WAPOR · GLOBAL REPORT ON IMPORTANT TOPICS (GRIT)

# GRIT1 Migración

## Informe de resultados

Percepciones públicas sobre la inmigración y la emigración en la primera encuesta global de WAPOR

Pablo Parás García – Investigador líder

Data OPM y Georgetown University

Elena Sánchez-Montijano y Gerardo Maldonado – Investigadores principales

Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)

Investigadores
Juan Balderas, Pablo Parás Ochoa y Luis Martín Sosa (Data OPM) y Megan López Carreno (CIDE)

Octubre de 2026

**GRIT1 Migración. Informe de resultados**
Percepciones públicas sobre la inmigración y la emigración en la primera encuesta global de WAPOR

Primera edición: octubre de 2026
Ciudad de México, México
Este informe es un documento en elaboración. Su contenido puede revisarse y actualizarse en versiones posteriores; la versión vigente estará disponible en el micrositio de GRIT en la página de WAPOR.

**Autoría:** Elena Sánchez-Montijano (CIDE), Gerardo Maldonado (CIDE), Pablo Parás García (Data OPM), Juan Balderas (Data OPM), Luis Martín Sosa (Data OPM), Megan López Carreno (CIDE) y Pablo Parás Ochoa (Data OPM).

**Edición:** Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y Data OPM.

**Datos:** Encuesta GRIT1 (2025–2026), aplicada por organizaciones asociadas a WAPOR en 41 países (43 muestras). El capítulo 4 usa datos de Gallup International Association (GIA) en 57 países. Las bases de datos estarán disponibles en el Roper Center for Public Opinion Research en 2027.

**Cómo citar:**
Sánchez-Montijano, E., Maldonado, G., Parás García, P., Balderas, J., Sosa, L. M., López Carreno, M. y Parás Ochoa, P. (2026). *GRIT1 Migración: informe de resultados*. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y Data OPM.

**Agradecimientos:** A las organizaciones que aplicaron el cuestionario en cada país, a la World Association for Public Opinion Research (WAPOR) y a Gallup International Association (GIA).

Las opiniones y los análisis de este informe son responsabilidad exclusiva de sus autores y no reflejan necesariamente la posición de WAPOR ni de las instituciones participantes.

© 2026 CIDE y Data OPM. Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Se permite copiar, distribuir y adaptar su contenido, siempre que se cite la fuente.
Contacto: info@dataopm.net

data Opinión Pública y Mercados

CIDE

WAPOR
WORLD ASSOCIATION FOR PUBLIC OPINION RESEARCH

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Contenido

**Índice de figuras** ..... **3**
**Índice de tablas** ..... **5**

**Prefacio** ..... **6**
**Introducción y nota metodológica** ..... **14**
El proyecto GRIT y el cuestionario · Tabla 1 ..... 14
Las encuestas: dos bases de datos · Tablas 2 y 3 ..... 15
Contenido del informe ..... 18
Uso de los datos ..... 19
**Hallazgos principales** ..... **20**

**Capítulo 1. Preguntas núcleo** ..... **21**
A. Efectos percibidos de la inmigración · Figuras 1–8 ..... 23
B. Efectos percibidos de la emigración · Figuras 9–14 ..... 31
C. Percepciones generales de la migración · Figuras 15–18 ..... 37

**Capítulo 2. Módulo país receptor** ..... **41**
Actitudes hacia la inmigración · Figuras 19–28 ..... 43

**Capítulo 3. Módulo país emisor** ..... **53**
Percepciones e intenciones de migrar · Figuras 29–34 ..... 55
Preparación y probabilidad de migrar · Figuras 35–36 ..... 61
Prioridades de política migratoria · Figuras 37–38 ..... 63

**Capítulo 4. Muestra Gallup International Association** ..... **65**
A. Efectos percibidos de la inmigración y emigración · Figuras G-A y G-B ..... 68
B. Efectos percibidos de la inmigración: GIA y GRIT · Figuras G1–G6 ..... 70
C. Efectos percibidos de la emigración: GIA y GRIT · Figuras G7–G12 ..... 76

**Capítulo 5. Análisis comparativo de los modos de entrevista** ..... **82**
5.1 Mismo modo de entrevista · Tabla 5.1 ..... 85
5.2 Cara a cara (CAPI) y telefónico (CATI) · Tabla 5.2 ..... 89
5.3 Cara a cara (CAPI) y en línea (CAWI) · Tabla 5.3 ..... 91
5.4 Telefónico (CATI) y en línea (CAWI) · Tabla 5.4 ..... 94
5.5 Reflexiones generales ..... 96

**Anexo A. Cuestionario GRIT1** ..... **97**
**Anexo B. Países por región** ..... **108**

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Índice de figuras


PREFACIO

**Figura P.1** SDGM · Los dos ODS que más preocupan, por país ... 10

CAPÍTULO 1 · PREGUNTAS NÚCLEO · A. INMIGRACIÓN

**Figura 1** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración, promedio ... 23
**Figura 2** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración, por país ... 24
**Figura 3** IMMIG1 · Por nivel educativo y continente ... 25
**Figura 4** IMMIG1 · Por ingreso y continente ... 26
**Figura 5** IMMIG1 · Por ideología política y continente ... 27
**Figura 6** IMMIG1 · Por contacto intergrupal y continente ... 28
**Figura 7** IMMIG2 · Principal motivo percibido de la inmigración, promedio ... 29
**Figura 8** IMMIG2 · Principal motivo percibido de la inmigración, por país ... 30

CAPÍTULO 1 · PREGUNTAS NÚCLEO · B. EMIGRACIÓN

**Figura 9** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración, promedio ... 31
**Figura 10** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración, por país ... 32
**Figura 11** MIG1 · Por familiares en el extranjero y continente ... 33
**Figura 12** MIG1 · Por recepción de remesas y continente ... 34
**Figura 13** MIG2 · Principal motivo percibido de la emigración, promedio ... 35
**Figura 14** MIG2 · Principal motivo percibido de la emigración, por país ... 36

CAPÍTULO 1 · PREGUNTAS NÚCLEO · C. PERCEPCIONES GENERALES

**Figura 15** MIG3A–C · Panorama de los tres ítems, promedio ... 37
**Figura 16** MIG3A · La migración como tema clave en el mundo, por país ... 38
**Figura 17** MIG3B · Los migrantes enfrentan desafíos crecientes, por país ... 39
**Figura 18** MIG3C · El país obstaculiza cada vez más a los migrantes, por país ... 40

CAPÍTULO 2 · MÓDULO PAÍS RECEPTOR

**Figura 19** IMMIG3A–I · Panorama de los nueve ítems, promedio ... 43
**Figura 20** IMMIG3A · La inmigración aumentará, por país ... 44
**Figura 21** IMMIG3B · Los inmigrantes aumentan la delincuencia, por país ... 45
**Figura 22** IMMIG3C · Los inmigrantes fortalecen la diversidad cultural, por país ... 46
**Figura 23** IMMIG3D · Los inmigrantes quitan empleos, por país ... 47
**Figura 24** IMMIG3E · Los migrantes contribuyen al desarrollo, por país ... 48
**Figura 25** IMMIG3F · Los migrantes rechazan las costumbres locales, por país ... 49
**Figura 26** IMMIG3G · Los inmigrantes reciben buen trato, por país ... 50
**Figura 27** IMMIG3H · Los migrantes respetan las leyes, por país ... 51
**Figura 28** IMMIG3I · Es fácil inmigrar sin documentos, por país ... 52

CAPÍTULO 3 · MÓDULO PAÍS EMISOR

**Figura 29** MERS1 · Prevalencia percibida de la emigración, promedio ... 55
**Figura 30** MERS1 · Prevalencia percibida de la emigración, por país ... 56
**Figura 31** MERS2 · Intención de migrar, promedio ... 57
**Figura 32** MERS2 · Intención de migrar, por país ... 58
**Figura 33** MERS2 · Por país y familiares en el extranjero ... 59
**Figura 34** MERS2 · Por país y recepción de remesas ... 60
**Figura 35** MERS3 · Pasos dados para prepararse para migrar, promedio ... 61
**Figura 36** MERS4 · Probabilidad de migrar, promedio ... 62
**Figura 37** MERS5 · Prioridades de política, promedio ... 63
**Figura 38** MERS5 · Prioridades de política, por país ... 64

CAPÍTULO 4 · MUESTRA GALLUP INTERNATIONAL

**Figura G-A** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración, por país (GIA) ... 68
**Figura G-B** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración, por país (GIA) ... 69
**Figura G1** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración en África ... 70

**Figura G2** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración en Asia ..... 71
**Figura G3** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración en Europa ..... 72
**Figura G4** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración en América del Norte ..... 73
**Figura G5** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración en Oceanía (Australia) ..... 74
**Figura G6** IMMIG1 · Efectos percibidos de la inmigración en América Latina y el Caribe (excl. México) ..... 75
**Figura G7** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración en África ..... 76
**Figura G8** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración en Asia ..... 77
**Figura G9** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración en Europa ..... 78
**Figura G10** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración en América del Norte ..... 79
**Figura G11** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración en Oceanía ..... 80
**Figura G12** MIG1 · Efectos percibidos de la emigración en América Latina y el Caribe (excl. México) ..... 81

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Índice de tablas

PREFACIO

**Tabla P.1** Alcance comparativo de GRIT1 ..... 11
**Tabla P.2** Organizaciones que aportaron datos a GRIT1 ..... 13

INTRODUCCIÓN Y NOTA METODOLÓGICA

**Tabla 1** Estructura general del cuestionario GRIT1 ..... 14
**Tabla 2** Aportaciones individuales de los socios de WAPOR: 43 muestras en 41 países ..... 16
**Tabla 3** Aportación de Gallup International Association: 57 países ..... 17

CAPÍTULO 5 · ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS MODOS DE ENTREVISTA

**Tabla 5.1** Resultados comparados: mismo modo de entrevista (porcentaje) ..... 87
**Tabla 5.2** Resultados comparados: CAPI y CATI (porcentaje) ..... 90
**Tabla 5.3** Resultados comparados: CAPI y CAWI (porcentaje) ..... 93
**Tabla 5.4** Resultados comparados: CATI y CAWI (porcentaje) ..... 95

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Prefacio

*Historia fundacional del Reporte Global sobre Temas Importantes (GRIT)*

**Pablo Parás García**

## El poder de una idea: simple + factible + poderosa

El Reporte Global sobre Temas Importantes (GRIT, por sus siglas en inglés) lo propuse inicialmente en el congreso anual de WAPOR de 2022 en Dubái, y es el resultado de mi formación y visión profesional, sumado a mis experiencias personales colaborando en organizaciones de la sociedad civil organizada en México.

Desde mi niñez tuve la fortuna de ser parte, crecer y desarrollarme en el seno de una familia brutalmente activa en obras sociales. Mi padre, quien ganó el premio Eugenio Garza Sada en 1997[1], junto con mi madre fundaron 18 instituciones de asistencia privada y participaron en los patronatos de más de cuarenta instituciones sin fines de lucro. Este testimonio marcó a toda la familia, cuyos miembros, de una u otra forma, en distinto grado y desde nuestras trincheras, hemos tratado de seguir el ejemplo de nuestros padres. Todas estas vivencias y experiencias directas con *el mundo* de las organizaciones de la sociedad civil y las empresas sin fines de lucro explican el carácter voluntario/pro bono que forma parte fundamental del ADN del GRIT.

Data OPM, la empresa de investigación en opinión pública que fundé en 2003, tiene la visión de «generar información de calidad para responder a las necesidades de nuestros clientes y contribuir al entendimiento de la realidad social mexicana». Desde nuestro inicio hemos colaborado en proyectos académicos y sociales buscando apoyar iniciativas de investigación novedosas. En 2004, mientras cursaba el doctorado, tuve la fortuna de conocer a Rafael Pérez-Escamilla, una de las autoridades mundiales sobre la medición de la inseguridad alimentaria en el hogar. En ese entonces Rafael asesoraba al gobierno de Brasil como parte del programa *fome zero* (hambre cero) y desarrollaba con otros colegas la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Cuando entendí mejor la relevancia y simplicidad de la ELCSA, le pregunté sobre la incidencia de hogares con inseguridad alimentaria en México y me sorprendió escuchar que hasta ese momento no se había realizado ninguna medición en nuestro país. A partir de 2006, y con el apoyo de Pérez-Escamilla, Data OPM realizó de forma pro bono las primeras cuatro mediciones de la ELCSA en México.

La primera de ellas fue una encuesta nacional en colaboración con LAPOP (*Latin American Public Opinion Project*) de la Universidad de Vanderbilt. Los datos de esta primera medición nacional de la ELCSA, de 2006, fueron usados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)[2] como complemento de sus mediciones de pobreza. Desde entonces, la institución encargada de realizar el censo en México mide para el CONEVAL la inseguridad alimentaria en forma regular. En 2012 presentamos el caso de México en el *International Scientific Symposium on Food and Nutrition Security Information* de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en Roma. La oficina central de la FAO buscaba explorar la posibilidad de replicar el *caso México* con la colaboración de empresas encuestadoras en varios países y, de esa forma, construir una medición global de la inseguridad alimentaria. La idea no prosperó y la FAO decidió generar su medición global usando el *World Poll* de Gallup.

[1] El Premio Eugenio Garza Sada es un reconocimiento anual instituido en 1993 por FEMSA y el Tecnológico de Monterrey para honrar la vida, obra y legado humanista de don Eugenio Garza Sada, empresario y fundador de dicha institución educativa. El galardón premia a personas y organizaciones de México que, con su compromiso, pasión y liderazgo, elevan el nivel de vida y el bienestar de las comunidades a través de proyectos sociales, empresariales o estudiantiles.

[2] El CONEVAL es el organismo del Estado mexicano encargado de la medición multidimensional de la pobreza en México: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx

A partir de entonces, en Data OPM buscamos activamente proyectos de colaboración, idealmente pro bono, para *dar vida* a mediciones relevantes sobre la realidad de México.

Durante la pandemia de COVID-19, y gracias a nuestro trabajo en seguridad alimentaria, conocí a Sera Young, probablemente la especialista más reconocida a nivel mundial en *inseguridad de agua* en el hogar. Junto con ella, Data OPM realizó en octubre de 2021 la primera medición nacional en México del índice de seguridad de agua en el hogar (HWISE, por sus siglas en inglés). Desde mis primeras conversaciones con Sera le comenté nuestra experiencia en el tema de la inseguridad alimentaria descrita arriba y mi intención de apoyarla para realizar una medición global del HWISE usando la red de miembros de WAPOR. Fue así como, a partir de 2022, busqué de forma activa dentro de WAPOR *empujar* la idea del GRIT. En el siguiente apartado se listan en orden cronológico las principales acciones de este esfuerzo de promoción.

## Línea de tiempo

A continuación, se listan los eventos más relevantes del desarrollo de la idea del GRIT, desde su concepción en 2022 hasta la realización de este primer informe sobre migración.

**2022**
Dubái · congreso anual de WAPOR

Propongo por primera vez la idea de GRIT en mi presentación en el panel *Opinión pública y diseño de políticas*. La idea, como la expliqué, era tan sencilla como poderosa: definir un tema de investigación que sea global + relevante + pueda medirse en forma eficiente por medio de una batería sencilla y corta de preguntas + que se incluya en forma pro bono en estudios nacionales de los miembros de WAPOR que quieran colaborar con la investigación. Al final de la presentación, uno de los asistentes se me acercó para expresar su interés en la idea. No lo sabía en ese momento, pero esta persona, de nombre Colin Irwin, tuvo un papel clave en la historia del GRIT.

**2023**

Después del congreso se inició una serie de intercambios de correos electrónicos con Colin, quien tomó la iniciativa de proponer la idea del GRIT al Consejo de WAPOR y de involucrar en las conversaciones a Robert Chung, presidente entrante de la organización.

**2024**
19 de enero · webinar de WAPOR

Por iniciativa de Constanza Cilley, Sera Young y yo fuimos invitados a presentar la importancia del HWISE en un webinar titulado «Una nueva forma de pensar y medir la inseguridad de agua: la escala experiencial de inseguridad de agua». Al igual que en el panel de Dubái de 2022, en la última diapositiva de mi participación intenté de nuevo sembrar la idea de convertir a WAPOR en un «generador de conocimiento global». Es importante reconocer que la idea de *ligar* los temas medidos por el GRIT a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU, ya presente en este momento, la sugirió Colin Irwin como parte de nuestras conversaciones de 2023.

**2024**
Seúl · congreso anual de WAPOR

Robert Chung fue instrumental para la *institucionalización* del GRIT. Después de varias conversaciones que tuvimos Colin y yo con Robert, me propuso dos cosas puntuales: (a) hacer un video corto que se presentaría junto con otros en una sesión plenaria del congreso y (b) enviar al Consejo Ejecutivo de WAPOR una propuesta formal para la iniciativa del GRIT. A continuación, se transcribe el mensaje del video que se proyectó en la sesión plenaria y que buscaba ligar el GRIT con el enfoque central del congreso, «la humanidad»:

> *Hola, mi nombre es Pablo Parás. Soy de México. Soy miembro de WAPOR desde 1992 y fui representante de la organización en México durante diez años.*
>
> *Si entendemos la humanidad como la cualidad o el estado de «ser humano», y reconocemos que uno de sus rasgos importantes es tener una disposición generosa en el comportamiento, entonces en WAPOR, como grupo colectivo de profesionales, tenemos un gran potencial para contribuir al bien común. Una manera de hacerlo, y esta es mi propuesta, es producir conjuntamente un informe global sobre un tema importante: un GRIT.*
>
> *El GRIT es un proyecto de investigación colectivo, generado a partir de la participación voluntaria de varios miembros de WAPOR. Cada uno de ellos incluiría la misma escala de medición o el mismo módulo de preguntas en sus propias encuestas nacionales, dentro de un plazo establecido. La escala o el módulo que se incluiría en cada GRIT se centraría en un tema específico de uno de los diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas. Dicho tema sería definido por un comité designado por WAPOR y propuesto a los miembros cada año en el congreso anual.*
>
> *Como pueden ver, la idea es sencilla, factible y poderosa. Mi esperanza es que la consideren una forma directa de contribuir, como colectivo, a la humanidad.*

Junto con Constanza Cilley (Comité de Educación y Enlace de WAPOR) y Miguel Basáñez (expresidente de WAPOR) enviamos una carta con la propuesta formal del GRIT para ser presentada y discutida en la reunión del Consejo Ejecutivo (ExCo) de WAPOR del 9 de julio de 2024. El Consejo aceptó la propuesta y decidió crear el Comité GRIT, presidido por Colin Irwin.

**Abril 2025**

Se forma el Comité GRIT con seis miembros: Colin Irwin (presidente), Yashwant Deshmukh, Johnny Heald, Yuliya Dudaronak, Pablo Parás y Rosario Aguilar. Simultáneamente, se promueve la invitación a participar en el GRIT en una reunión plenaria del capítulo LATAM de WAPOR en Florianópolis.

**Mayo 2025**

Se propone el tema de la migración, en lugar del de la inseguridad de agua en el hogar, como tema de GRIT1. Elena Sánchez-Montijano y Gerardo Maldonado, investigadores especialistas en migración del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), aceptan participar como «socios académicos» y se hacen responsables de revisar el cuestionario y producir el informe de resultados.

**Junio 2025**

Primera y segunda reuniones del Comité GRIT, con la participación de Yashwant Deshmukh, Johnny Heald, Yuliya Dudaronak, Nedal M. Swehli, Hayk Gyuzalyan, Christian Haerpfer, Kseniya Kizilova, Colin Irwin, Pablo Parás, Paul Nnanwobu y Rosario Aguilar. Se acepta la propuesta del tema de migración y se decide presentar los resultados en el congreso anual de WAPOR de octubre de 2026 en México. También se acepta que el CIDE sea el «socio académico» de GRIT1 y se menciona la posibilidad de que *WIN Gallup International Association* (GIA) incluya algunos reactivos de GRIT1 en su encuesta de fin de año.

**Julio 2025**

Se informa en el *newsletter* de WAPOR sobre la iniciativa GRIT1 y se convoca a los miembros a participar enviando preguntas sobre migración para que sean consideradas en el cuestionario. Días después se envía un mensaje similar a la lista de correo de WAPORnet.

**Agosto 2025**

Data OPM produce un primer borrador de preguntas para GRIT1, que se presenta al Comité GRIT para su discusión y aprobación. El cuestionario se aprueba en lo general en la tercera reunión del Comité, el 27 de agosto.

| | |
|---|---|
| **Septiembre 2025** | El 9 de septiembre, el Comité GRIT envía a la lista de WAPORnet la invitación formal a participar en este primer estudio global, informa de la definición del tema de migración y comparte el cuestionario en inglés con las preguntas núcleo, opcionales y demográficas. Además, informa de la participación del CIDE como «socio académico». Se tienen las primeras conversaciones con el Roper Center para que la base de datos de GRIT1 sea pública y se archive con ellos; el Roper Center propone el contenido para crear un formato de «registro de información de país» y documentar la investigación. Con el apoyo de Kseniya Kizilova se crea un *micrositio* GRIT dentro de la página web de WAPOR[3] y se publica ahí el texto de la invitación del 9 de septiembre. El 29 de septiembre, el Comité GRIT envía un nuevo comunicado a la lista de WAPORnet con el calendario del proyecto GRIT1 e informa que en el micrositio se publicarán los cuestionarios (versiones CAPI/CATI y CAWI en inglés y español), un libro de códigos (*codebook*), el formato de registro de información de país y la plantilla de las bases de datos en SPSS y Stata. |
| **Octubre 2025 –** agosto 2026 | Data OPM recibe las bases de datos y la documentación de los países participantes en GRIT1, incluida la base de datos de GIA, para generar una sola base con los datos de GRIT1. |
| **Agosto –** octubre 2026 | Los socios académicos del CIDE, junto con Data OPM, producen el informe de resultados de GRIT1, que se presenta el 29 de octubre en una sesión semiplenaria del congreso anual de WAPOR en México. En esa sesión se informa sobre las definiciones para GRIT2. |

Un aspecto central, tan agradable como sorprendente, de toda esta historia fundacional ha sido la *forma orgánica* en la que se ha desarrollado. Las iniciativas y acciones desinteresadas de todas las personas mencionadas hasta aquí, así como las de todas las empresas encuestadoras de miembros de WAPOR que participaron aportando datos de su país, explican cómo se pudo pasar de una idea abstracta al gran esfuerzo colectivo que dio vida a la encuesta global pro bono más grande del mundo.

## ¿Por qué el tema de la migración y cómo medir los Objetivos de Desarrollo Sostenible?

Como describí arriba, la idea original del GRIT siempre fue que el tema del primer levantamiento fuera la inseguridad de agua en el hogar, usando la escala HWISE. Esta posibilidad estuvo presente desde las primeras conversaciones, cuando se gestaba la propuesta, e incluso una vez formado el Comité GRIT. Sin embargo, a principios de 2025, en conversaciones con Sera Young, se me informó que la escala de inseguridad de agua en el hogar se mediría en por lo menos cuarenta países por medio del *World Poll* de Gallup. Le comenté que sería un aspecto que el Comité GRIT tendría en cuenta al decidir el tema de investigación del primer año, y efectivamente terminó siendo un factor determinante en nuestra decisión de investigar otro tema.

En 2024, Data OPM inició una colaboración con ACNUR, la Agencia de la ONU para los Refugiados, y acabamos colaborando con ellos en forma pro bono, incluyendo un módulo de preguntas sobre migración en nuestra encuesta ómnibus nacional de ese año. En términos de migración, México es uno de los pocos países del mundo que es a la vez emisor, receptor y país de tránsito. Este hecho, junto con la gran atención política al tránsito de migrantes entre las fronteras sur y norte del país, y el tamaño e importancia de la diáspora mexicana en Estados Unidos, han hecho que el tema de la migración, como en muchas otras geografías del planeta, cobrara una importancia creciente. Aproveché la colaboración con ACNUR para presentar los resultados en el congreso de WAPOR en Seúl. Posteriormente, en el

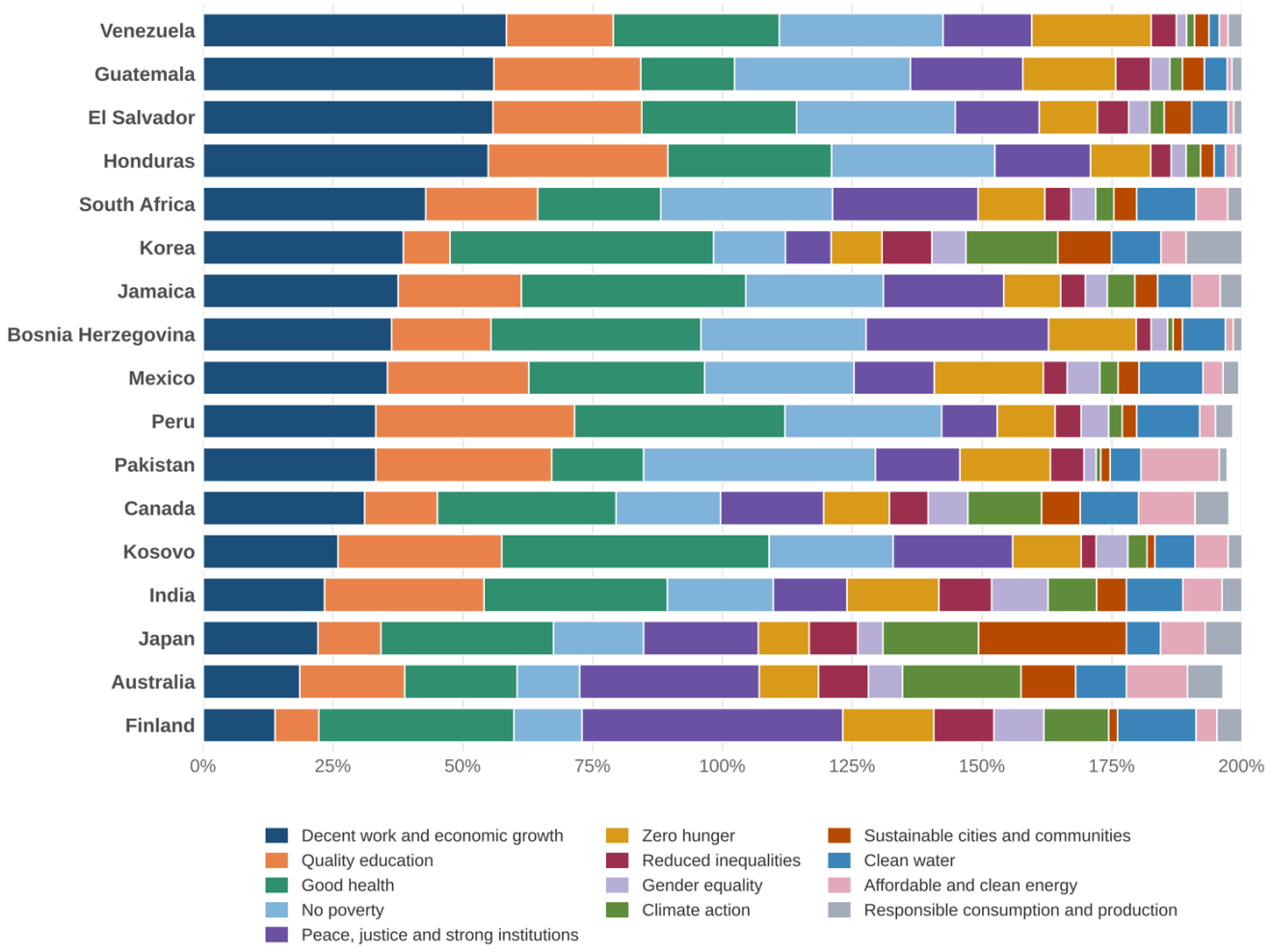
[3] https://wapor.org/publications/global-report-on-important-topics-grit-report/

congreso del capítulo LATAM de WAPOR, tuve la oportunidad de coincidir con Elena Sánchez-Montijano y Gerardo Maldonado, especialistas en migración y opinión pública del CIDE, quienes acabarían asumiendo la responsabilidad de revisar el cuestionario y escribir el informe de GRIT1 al aceptar convertirse en los socios académicos del proyecto. Fue así como se propuso y aceptó que el tema de GRIT1 fuera la migración.

La estructura del cuestionario de GRIT1 se describe en la Tabla 1 y contiene cinco componentes o módulos: núcleo, país receptor, país emisor, demográficas y Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU (ODS). Este último se incluyó gracias a la atinada insistencia de Colin de introducir la siguiente pregunta opcional: *Voy a mostrarle una tarjeta con los objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas. ¿Cuáles son los dos objetivos que más le preocupan a usted y a su familia?*

La pregunta se incluyó en 17 países y sus resultados principales se muestran en la Figura P.1. La pregunta forma parte de la base de datos, y nuestra recomendación es que se vuelva a medir en las siguientes encuestas del GRIT con el objetivo de dar seguimiento en el tiempo a las tendencias en las opiniones sobre este importante tema. Como se observa en el gráfico, las principales preocupaciones tienen que ver con el trabajo, la calidad de la educación, la salud, la pobreza, la paz y el hambre, pero hay diferencias marcadas entre países en cuanto a su intensidad y orden de importancia.

**Figura P.1. SDGM: Los dos Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU que más preocupan a las personas entrevistadas y a sus familias, por país**




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: pregunta opcional incluida en 17 países. Se suman las dos menciones de cada persona entrevistada, por lo que el total puede llegar a 200%.

## Logros de GRIT1: un benchmark para el futuro

Estos son los principales logros de GRIT1:

**88**
organizaciones aportaron datos (31 individuales y 57 de GIA)

**100**
mediciones: 43 aportaciones individuales y 57 de GIA

**76 países**
22 de ellos con dos o más mediciones

**112,604**
entrevistas en la base de datos final

**$540 mil USD** aportación pro bono estimada en tiempo y especie

**$169**
mediciones GIA

**$281**
mediciones individuales

**$90**
coordinación y procesamiento

El sitio oficial de WAPOR reporta que la asociación tiene «aproximadamente 500 miembros en más de 100 países». Que el primer informe del GRIT cuente con la participación de casi 20% de los miembros y represente a alrededor de 80% de los países de WAPOR nos parece un logro increíble. De igual forma, es extraordinario el hecho de que podremos hacer pública una base de datos con más de 110 mil entrevistas, cuyo alcance global se discute en forma comparativa a continuación.

La Tabla P.1 compara el alcance de GRIT1 con el número de entrevistas y de países de las principales encuestas globales y regionales que existen. Además del GRIT, se incluyen la Encuesta Mundial de Valores, los barómetros regionales, el *World Poll* de Gallup y la *Global Attitudes Survey* del Pew Research Center. Todos estos proyectos, excepto la encuesta mundial de Gallup, son proyectos académicos o sin fines de lucro, pero es importante destacar que, de todos ellos, el GRIT es la única encuesta global realizada sin una estructura institucional formal y financiada en su totalidad con aportaciones voluntarias y pro bono de un grupo de miembros de WAPOR.

### Tabla P.1. Alcance comparativo de GRIT1

| Estudio / año | Entrevistas | Países |
|---|---|---|
| Gallup World Poll 2025 | 263,810 | 140+ |
| **WAPOR - GRIT1 Migration 2025–2026** | **112,604** | **76** |
| World Values Survey 2017–2022 (WVS-7) | 97,220 | 66 |
| Afrobarometer 2024–2025 | 50,961 | 38 |
| European Social Survey 2023-2024 | 50,116 | 31 |
| Pew Research Center – Global Attitudes Survey 2026 | 42,151 | 36 |
| Eurobarometer 2026 | 26,415 | 27 |
| AmericasBarometer (LAPOP) 2025–2026 | 25,282 | 21 |
| Latinobarómetro 2024 | 19,207 | 17 |
| Asian Barometer 2021–2022 | n.d. | 15 |
| Arab Barometer 2025-2026 | 10,000+ | 9 |

Nota: número de entrevistas y de países de cada estudio en su edición más reciente. n.d.: no disponible.

De igual forma, es importante reconocer que, aun cuando el GRIT es una encuesta de *gran alcance*, es mucho menos comprensiva o profunda en su medición que los estudios de la tabla P.1. Todos ellos cubren una cantidad mucho mayor de temas y preguntas que los abarcados por GRIT1. Por ejemplo, el Barómetro de las Américas, la encuesta mundial de Gallup o la *Global Attitudes Survey* de Pew realizan entrevistas de más de 30 minutos, frente a una duración estimada inferior a cinco minutos para las preguntas núcleo del cuestionario de GRIT1.

Para estimar el monto de la aportación económica pro bono en tiempo y especie para la realización de GRIT1 se tomaron en cuenta las siguientes consideraciones:

- Se preguntó directamente a los 43 miembros, como parte del formato de registro de información de cada país, el precio de mercado de su aportación de datos. Treinta miembros reportaron una cifra; para el resto, la aportación se estimó con el promedio simple de la aportación de los treinta miembros que sí reportaron el dato.
- La aportación de los 57 asociados de GIA se estimó a un costo de mil dólares por pregunta reportada por país.
- Los costos de coordinación y de procesamiento se estimaron, cada uno, como 10% del monto total de las dos aportaciones anteriores.

Con base en mi experiencia de más de treinta años produciendo encuestas de opinión pública en México y América Latina, considero que el monto total estimado de la aportación económica pro bono en tiempo y especie que implicaron todos los esfuerzos de GRIT1 es conservador.

Durante el proceso de limpieza y consolidación de las bases de datos recibidas, la base correspondiente al segundo estudio de India se marcó por error como consolidada, aunque el proceso de integración aún no se había completado. Como consecuencia, los datos de este estudio no se incorporaron a la versión de la base de datos utilizada para elaborar este informe. La versión de la base de datos que se haga pública y se deposite en el Roper Center sí incluirá los datos del segundo estudio de India; sin embargo, no fue posible incorporarlos al informe dentro del plazo establecido. Con el objetivo de evaluar adecuadamente los resultados de GRIT1 y fortalecer los procesos de las siguientes olas, consideramos importante documentar tanto la omisión como su causa, a fin de identificar oportunidades de mejora y prevenir errores similares en el futuro. Asimismo, ofrecemos una disculpa al equipo de CVoter News Services Pvt. Ltd. por la exclusión de sus datos de este informe.

En el micrositio del GRIT en la página de WAPOR se publicarán los documentos que muestran la «memoria» de las ediciones y cambios realizados como parte del proceso de limpieza y homologación de las bases de datos con las 100 aportaciones.

Los acuerdos sobre el uso de los datos —propiedad, difusión y embargo— se describen en la introducción. Poco antes del congreso de WAPOR en México 2026, donde presentamos este informe, Colin y yo recibimos el correo de un estudiante de posgrado de Israel que solicitaba acceso a la base de datos de GRIT1 con fines académicos. Como se describe en la introducción, los acuerdos de acceso contemplan ahora que quienes estén estudiando un doctorado puedan solicitar la base de datos para su tesis doctoral, incluso durante el periodo de embargo.

## GRIT2 y agradecimientos

Lo que más me ilusiona de escribir estas líneas es hablar del futuro, prueba irrefutable de que efectivamente la idea era simple + factible + poderosa. De forma orgánica, como lo fue todo el desarrollo de GRIT1, un nuevo grupo de distinguidos miembros de WAPOR, liderados por Yuliya Dudaronak, está tomando la estafeta y trabaja ya en GRIT2. En el congreso de México se anunció e invitó a los miembros a participar en GRIT2, cuyo tema será la seguridad global y la paz.

Todas las personas mencionadas hasta aquí y todos los involucrados y responsables de producir y aportar generosamente las mediciones que forman parte de la base de datos de GRIT1 merecen todo nuestro reconocimiento y crédito por lo logrado. Gracias a ustedes se pudo dar vida a una idea y producir este informe que, confiamos, será el primero de muchos.

La Tabla P.2 presenta las organizaciones que aportaron datos a este gran esfuerzo colectivo. A todas ellas: mil gracias.

## Tabla P.2. Organizaciones que aportaron datos a GRIT1

| Organización | País o muestra |
|---|---|
| **Aportaciones individuales** 31 organizaciones · 43 muestras en 41 países · 54,255 entrevistas | |
| Australian Consortium for Social and Political Research Incorporated (ACSPRI) | Australia |
| CEDATOS | Ecuador |
| CVoter News Services Pvt. Ltd. | India 2 |
| Data OPM | México 1 |
| Dataccion SRL | Bolivia |
| Datavoz | Chile |
| Datum Internacional S.A. | Perú |
| DIWAN | Libia |
| Equipos Consultores | Uruguay |
| ExtremeScan | Rusia |
| Gallup Pakistan | Pakistán |
| Hong Kong Baptist University | Hong Kong |
| IMR LLC | Armenia |
| Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine | Ucrania |
| Ipsos US Public Affairs | Estados Unidos |
| Joint Support-Center for Data Science Research, Research Organization of Information and Systems | Japón |
| Kantar (Mareco Index Bosnia) | Bosnia y Herzegovina |
| Kantar Index Kosova | Kosovo |
| LATAM Research | El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México 2, Sudáfrica, Venezuela |
| Marketxcel | India 1 |
| MBC Mori | Argentina |
| Multitarget SA | Paraguay |
| ORB International | Chad, Ghana, Kenia, Liberia, Nigeria, Senegal, Tanzania |
| Philippine Survey and Research Center | Filipinas |
| Social Survey Austria, led by the University of Salzburg (Department of Sociology and Human Geography) | Austria |
| Suan Dusit Poll, Suan Dusit University | Tailandia |
| Survey Research Center at Sungkyunkwan University | Corea del Sur |
| Taloustutkimus Oy | Finlandia |
| Thinks Insight and Strategy | Reino Unido |
| Verian, registered as Mantle Germany GmbH | Alemania |
| Vox Pop Labs | Canadá |
| **Aportación de Gallup International Association (GIA)** 57 países · 58,349 entrevistas | |
| Gallup International Association | 57 países (véase la Tabla 3) |

Nota: organizaciones ordenadas alfabéticamente. ORB International y LATAM Research aportaron muestras en varios países. Gallup International Association (GIA) aportó en un solo bloque los datos de los 57 países de su encuesta (Tabla 3), extraídos de empresas asociadas, por lo que figura como una sola organización.

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Introducción y nota metodológica

## El proyecto GRIT

En 2025, la World Association for Public Opinion Research (WAPOR) creó el comité especial Global Report on Important Topics (GRIT). Cada año, el comité elige un tema vinculado a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas y convoca a sus miembros de todo el mundo a recoger datos comparables mediante encuestas de opinión pública. Para la primera edición, la elección de la migración fue unánime: se trata de un fenómeno de alcance global y estrechamente ligado a varias de las metas de los ODS.

Al no existir un precedente, GRIT1 funcionó como un gran laboratorio. El diseño del cuestionario, la recepción y armonización de las bases de datos, y las reglas sobre su uso se definieron de manera colectiva a lo largo del proyecto. Esta introducción describe esas decisiones: la estructura del cuestionario, las encuestas que integran el proyecto, el contenido del informe, la forma en que se construyen sus cifras y los acuerdos sobre la propiedad, la difusión y el acceso a los datos.

## El cuestionario

Los socios participantes discutieron y acordaron un cuestionario común, organizado en un núcleo de preguntas que se aplicó en todos los países y en varios módulos opcionales (Tabla 1). Los módulos para países predominantemente receptores y predominantemente emisores se incluyeron según el perfil migratorio de cada país, y un módulo adicional preguntó por los ODS que más preocupan a la población. Todas las encuestas incorporaron, además, un conjunto común de preguntas sociodemográficas.

**Tabla 1.** Estructura general del cuestionario GRIT1

| Bloque | Contenido | Ítems | Capítulo |
|---|---|---|---|
| **Núcleo**<br>Todos los países · 5 preguntas | Efecto percibido de la emigración y de la inmigración; razón principal de cada una; batería de tres afirmaciones sobre la importancia de la migración, los desafíos que enfrentan los migrantes y las trabas que impone el propio país. | MIG1, IMMIG1, MIG2, IMMIG2, MIG3A–C | Caps. 1 y 4 |
| **Módulo país receptor**<br>Opcional · países predominantemente receptores · 1 batería | Expectativa de aumento de la inmigración, delincuencia, diversidad cultural, competencia laboral, contribución al desarrollo, rechazo de costumbres, trato a los inmigrantes, respeto a las leyes y facilidad para inmigrar sin documentos. | IMMIG3A–I | Cap. 2 |
| **Módulo país emisor**<br>Opcional · países predominantemente emisores · 5 preguntas | Prevalencia percibida de la emigración, intención de emigrar, acciones tomadas para hacerlo, probabilidad de emigrar y prioridades de política para los trabajadores migrantes. | MERS1–MERS5 | Cap. 3 |
| **Sociodemográficas**<br>Todos los países · 10 preguntas | Género, edad, ingreso, escolaridad, empleo, religión, ideología, contacto con personas de otros grupos étnicos, familiares en el extranjero y recepción de remesas. | Variables de desagregación | Caps. 1 y 3 |
| **Módulo ODS**<br>Opcional · 1 pregunta | Los dos Objetivos de Desarrollo Sostenible que más preocupan a la persona entrevistada. | SDGM_1–2 | Prefacio |

Nota: las preguntas IMMIG1 y MIG1 son también las que Gallup International Association (GIA) incluyó en su encuesta (capítulo 4).

El cuestionario completo en español y en inglés se incluye en el anexo A. Las versiones finales en otros idiomas pueden consultarse en el micrositio de GRIT en la página de WAPOR. Para el diseño de las preguntas demográficas, lo cual incluyó la difícil tarea de homologarlas entre países, se aprovechó la experiencia de Gallup International Association

(GIA). Las preguntas del módulo para países emisores se tomaron de los reactivos MERS del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). La Tabla 2 indica qué módulos aportan datos válidos en cada país.

## Las encuestas: dos bases de datos

GRIT1 reúne dos conjuntos de encuestas. El primero son las aportaciones individuales de organizaciones asociadas a WAPOR: 43 muestras levantadas en 41 países, con un total de 54,255 entrevistas (Tabla 2). México e India aportaron dos encuestas cada uno. El segundo es la aportación de Gallup International Association (GIA), que incluyó las preguntas sobre los efectos percibidos de la inmigración y de la emigración (IMMIG1 y MIG1) en su encuesta en 57 países, con 58,349 entrevistas (Tabla 3). En conjunto, estas dos aportaciones representan un total de 112,604 entrevistas.

22 países cuentan con datos en ambas bases, y México e India tienen tres mediciones cada uno. En muchos de estos países las encuestas se realizaron con modos de entrevista distintos, lo que ofrece la oportunidad de contrastar los resultados y explorar similitudes y diferencias atribuibles al método. Esta comparación se presenta en el capítulo 5.

Las encuestas se levantaron entre 2025 y 2026 con modos de entrevista diversos. Entre las aportaciones individuales predominan las encuestas en línea (CAWI, 21 de 43), seguidas de las presenciales (CAPI, 12) y las telefónicas (CATI, 7); en la base de GIA, 36 de las 57 encuestas se realizaron en línea. Todas las muestras de las aportaciones individuales son nacionales, excepto la de Filipinas, que es representativa de zonas urbanas; Japón y Paraguay no reportaron el alcance de sus muestras. En la base de GIA, las muestras de Kazajistán, Kenia, Kosovo y Sudáfrica no son representativas a nivel nacional. A su vez, en la base de GRIT, 28 de las 43 encuestas utilizaron muestras probabilísticas, mientras que las 15 restantes emplearon muestras no probabilísticas. En la base de GIA, 22 de los 57 levantamientos utilizaron muestras probabilísticas, mientras que los 35 restantes emplearon muestras no probabilísticas. En ambas bases el método no probabilístico más común fue el uso de cuotas.

Como se ha señalado, la base de datos de GRIT1 se nutre de dos tipos de aportaciones: las 43 mediciones «individuales» de miembros de WAPOR y la aportación «grupal» de 57 mediciones de GIA. Cabe destacar que dentro de las aportaciones «individuales», dos empresas aportaron datos de encuestas en varios países: ORB International en siete (Chad, Ghana, Kenia, Liberia, Nigeria, Senegal y Tanzania) y LATAM Research en siete (El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, México 2, Sudáfrica y Venezuela). En la base de GIA, cada país se trata como una encuesta independiente realizada por una empresa distinta.

Los detalles metodológicos de cada país pueden consultarse en el micrositio de GRIT en la página de WAPOR, donde se publican las fichas técnicas de las encuestas realizadas por las 43 aportaciones individuales. La nota metodológica de la muestra de GIA está disponible en la página de la asociación.

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

**Tabla 2.** Aportaciones individuales de los socios de WAPOR: 43 muestras en 41 países (n = 54,255)

| # | Muestra | Año | Modo | Prob. | Entrevistas | N | R | E | En GIA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **Alemania** | 2026 | CAWI | ✓ | 1,001 | ● | | | ✓ |
| 2 | **Argentina** | 2026 | CATI | ✓ | 804 | ● | ● | ● | ✓ |
| 3 | **Armenia** | 2025 | CATI | ✓ | 1,007 | ● | | | ✓ |
| 4 | **Australia** | 2025 | CAWI | ✓ | 299 | ● | ● | | ✓ |
| 5 | **Austria** | 2026 | Mixto | ✓ | 1,410 | ● | ● | | ✓ |
| 6 | **Bolivia** | 2026 | CATI | ✓ | 756 | ● | | | |
| 7 | **Bosnia y Herzegovina** ** | 2026 | CAWI | ✓ | 1,058 | ● | ● | ● | ✓ |
| 8 | **Canadá** | 2026 | CAWI | | 1,500 | ● | ● | | |
| 9 | **Chad** | 2025–2026 | CAPI | ✓ | 2,776 | ● | | | |
| 10 | **Chile** | 2026 | CAWI | | 1,000 | ● | ● | | |
| 11 | **Corea del Sur** | 2025 | CAWI | | 500 | ● | ● | ● | ✓ |
| 12 | **Ecuador** | 2025 | CAPI | ✓ | 679 | ● | | | |
| 13 | **El Salvador** | 2026 | CAWI | | 749 | ● | ● | ● | |
| 14 | **Estados Unidos** | 2026 | CAWI | | 1,034 | ● | | | ✓ |
| 15 | **Filipinas** † | 2026 | CAWI | ✓ | 800 | ● | | ● | ✓ |
| 16 | **Finlandia** | 2026 | CAWI | | 1,160 | ● | ● | | ✓ |
| 17 | **Ghana** | 2025 | CAPI | ✓ | 1,050 | ● | | | ✓ |
| 18 | **Guatemala** | 2026 | CAWI | | 531 | ● | ● | ● | |
| 19 | **Honduras** | 2026 | CAWI | | 1,240 | ● | ● | ● | |
| 20 | **Hong Kong** | 2025–2026 | CAWI | | 1,864 | ● | | | |
| 21 | **India 1** | 2026 | CAWI | ✓ | 1,500 | ● | ● | ● | ✓ |
| 22 | **India 2** ‡ | 2026 | n.d. | ✓ | 1,574 | | | | ✓ |
| 23 | **Jamaica** | 2026 | CAWI | | 810 | ● | ● | ● | |
| 24 | **Japón** | 2026 | PASI | ✓ | 1,200 | ● | ● | | ✓ |
| 25 | **Kenia** | 2025 | CAPI | ✓ | 1,057 | ● | | | ✓ |
| 26 | **Kosovo** ** | 2026 | CAWI | | 541 | ● | | ● | ✓ |
| 27 | **Liberia** | 2026 | CAPI | ✓ | 2,292 | ● | | | |
| 28 | **Libia** | 2026 | CATI | ✓ | 1,399 | ● | ● | | |
| 29 | **México 1** | 2025 | CAPI | ✓ | 1,039 | ● | ● | ● | ✓ |
| 30 | **México 2** | 2025 | CAWI | | 1,234 | ● | ● | ● | ✓ |
| 31 | **Nigeria** | 2025–2026 | CAPI | ✓ | 2,955 | ● | | | |
| 32 | **Pakistán** ** | 2025 | CATI | ✓ | 1,000 | ● | ● | ● | ✓ |
| 33 | **Paraguay** | 2026 | CATI | ✓ | 597 | ● | ● | ● | |
| 34 | **Perú** ** | 2025 | CAPI | ✓ | 1,202 | ● | ● | ● | ✓ |
| 35 | **Reino Unido** | 2026 | CAWI | | 2,079 | ● | | | ✓ |
| 36 | **Rusia** | 2025 | CATI | ✓ | 1,007 | ● | | ● | |
| 37 | **Senegal** | 2025 | CAPI | ✓ | 3,164 | ● | | | |
| 38 | **Sudáfrica** | 2026 | CAWI | | 1,383 | ● | ● | ● | ✓ |
| 39 | **Tailandia** | 2026 | CAPI | ✓ | 1,128 | ● | | | ✓ |
| 40 | **Tanzania** | 2025 | CAPI | ✓ | 1,328 | ● | | | |
| 41 | **Ucrania** | 2026 | CAWI | ✓ | 1,007 | ● | ● | ● | ✓ |
| 42 | **Uruguay** | 2025 | CAPI | ✓ | 706 | ● | | | |
| 43 | **Venezuela** | 2026 | CAWI | | 2,835 | ● | ● | ● | |

**Modos:** CAPI, presencial; CATI, telefónica; CAWI, en línea; PASI, puerta a puerta con entrega y recolección del cuestionario (drop-off and pick-up); Mixto, combinación de modos. n.d.: no disponible. **Prob**: indica si la muestra fue obtenida de forma probabilística. **N**: núcleo; **R**: módulo país receptor; **E**: módulo país emisor (se marcan cuando la muestra aporta datos válidos a las figuras). **En GIA**: el país también está en la base de GIA (Tabla 3). ** Aportación de la misma empresa en ambas bases. † Muestra representativa de zonas urbanas, no nacional; aportación de la misma empresa en ambas bases. ‡ No se incluye en las figuras de este informe. Las demás muestras son nacionales; Japón y Paraguay no reportaron su alcance.

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

**Tabla 3.** Aportación de Gallup International Association: 57 países (n = 58,349)

| # | País | Entrevistas | Modo | Prob. | En GRIT |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **Alemania** | 1,001 | CAWI | | ✓ |
| 2 | **Argentina** | 1,064 | CAWI | | ✓ |
| 3 | **Armenia** | 1,001 | CATI | | ✓ |
| 4 | **Australia** | 1,000 | CAWI | | ✓ |
| 5 | **Austria** | 1,000 | CAWI | | ✓ |
| 6 | **Azerbaiyán** | 800 | CATI | | |
| 7 | **Bélgica** | 1,000 | CAWI | | |
| 8 | **Bosnia y Herzegovina** | 1,000 | CAWI | ✓ | ✓ |
| 9 | **Bulgaria** | 804 | CAPI | ✓ | |
| 10 | **Colombia** | 1,001 | CAWI | | |
| 11 | **Corea del Sur** | 1,500 | CAPI | | ✓ |
| 12 | **Croacia** | 1,002 | CAWI | | |
| 13 | **Dinamarca** | 1,067 | CAWI | ✓ | |
| 14 | **Eslovaquia** | 1,000 | CAWI | | |
| 15 | **Eslovenia** | 1,000 | CAWI | | |
| 16 | **España** | 1,010 | CAWI | ✓ | |
| 17 | **Estados Unidos** | 1,003 | CAWI | | ✓ |
| 18 | **Estonia** | 1,009 | CAWI | | |
| 19 | **Filipinas** | 1,000 | CAPI | ✓ | ✓ |
| 20 | **Finlandia** | 1,015 | CAWI | ✓ | ✓ |
| 21 | **Francia** | 1,000 | CAWI | | |
| 22 | **Georgia** | 2,314 | CAPI | | |
| 23 | **Ghana** | 1,000 | CATI | ✓ | ✓ |
| 24 | **Grecia** | 802 | CATI | ✓ | |
| 25 | **Hungría** | 1,001 | CAWI | | |
| 26 | **India** | 1,022 | CAPI | ✓ | ✓ |
| 27 | **Indonesia** | 1,100 | n.d. | | |
| 28 | **Irak** | 1,278 | CAPI | ✓ | |
| 29 | **Irán** | 1,004 | CATI | ✓ | |
| 30 | **Italia** | 1,000 | CAWI | | |
| 31 | **Japón** | 1,121 | CAWI | | ✓ |
| 32 | **Kazajistán** * | 1,000 | CAWI | ✓ | |
| 33 | **Kenia** * | 838 | CAWI | | ✓ |
| 34 | **Kosovo** * | 800 | CAWI | | ✓ |
| 35 | **Letonia** | 1,009 | CAWI | | |
| 36 | **Lituania** | 1,012 | CAWI | | |
| 37 | **Macedonia del Norte** | 1,203 | CAPI | ✓ | |
| 38 | **Malasia** | 1,001 | CAWI | | |
| 39 | **México** | 1,000 | CAWI | | ✓ |
| 40 | **Moldavia** | 601 | CATI | ✓ | |
| 41 | **Noruega** | 1,226 | CAWI | ✓ | |
| 42 | **Países Bajos** | 1,021 | CAWI | | |
| 43 | **Pakistán** | 1,000 | CATI | ✓ | ✓ |
| 44 | **Perú** | 1,201 | CAPI | | ✓ |
| 45 | **Polonia** | 530 | CAWI | ✓ | |
| 46 | **Portugal** | 1,000 | CAWI | | |
| 47 | **Reino Unido** | 1,194 | CAWI | | ✓ |
| 48 | **República Checa** | 1,000 | CAWI | | |
| 49 | **Rumania** | 802 | CAWI | | |
| 50 | **Serbia** | 1,020 | CAPI | ✓ | |
| 51 | **Siria** | 1,062 | CAPI | ✓ | |
| 52 | **Sudáfrica** * | 823 | CAWI | | ✓ |
| 53 | **Suecia** | 1,059 | CAWI | ✓ | |
| 54 | **Suiza** | 1,002 | CAWI | | |
| 55 | **Tailandia** | 1,000 | CAPI | | ✓ |
| 56 | **Turquía** | 1,026 | CATI | ✓ | |
| 57 | **Ucrania** | 1,000 | CATI | ✓ | ✓ |

GIA incluyó solo las preguntas IMMIG1 y MIG1. **En GRIT**: el país también forma parte de las aportaciones individuales (Tabla 2); en total, 22 países están en ambas bases. * Muestra no representativa a nivel nacional. Modos: CAPI, presencial; CATI, telefónica; CAWI, en línea. n.d.: dato no disponible.

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Contenido del informe

Este informe presenta resultados descriptivos para 42 de las 43 muestras de las aportaciones individuales: la segunda encuesta de India no se incluye en las figuras. México participa con dos encuestas (México 1 y México 2), que se tratan como muestras separadas. Los resultados se organizan en cinco capítulos:

- **Capítulo 1. Preguntas núcleo.** Efecto percibido de la inmigración y de la emigración (IMMIG1, MIG1), sus motivos principales (IMMIG2, MIG2) y tres afirmaciones generales sobre la migración (MIG3A–C), con desagregaciones por características individuales.
- **Capítulo 2. Módulo país receptor.** Nueve afirmaciones sobre los efectos sociales, económicos y culturales de la inmigración (IMMIG3A–I).
- **Capítulo 3. Módulo país emisor.** Prevalencia percibida de la emigración, intención de migrar, preparación, probabilidad de hacerlo y prioridades de política (MERS1–5).
- **Capítulo 4. Muestra de Gallup International Association.** Resultados de IMMIG1 y MIG1 en los 57 países de GIA y su comparación con las muestras GRIT de cada continente.
- **Capítulo 5. Análisis comparativo de los modos de entrevista.** Comparación de los resultados de los países con mediciones en ambas bases, recogidas con frecuencia mediante modos de entrevista distintos.

El informe incluye además dos anexos: **Anexo A**, el cuestionario GRIT en inglés y español; y **Anexo B**, la distribución de los países por regiones y continentes.

El informe es descriptivo: muestra cómo se distribuyen las opiniones entre países y entre grupos sociales, sin estimar relaciones causales. Las comparaciones por características individuales deben leerse como asociaciones que invitan a análisis posteriores.

## Cómo se construyen las cifras

### Proporciones ponderadas

Dentro de cada muestra se estima la distribución de respuestas con los ponderadores de la encuesta. Las respuestas «No sabe / No responde» se excluyen.

### Cada muestra pesa lo mismo

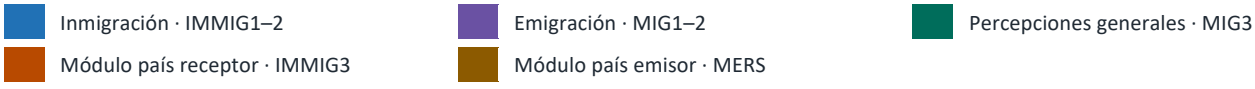
En los promedios entre países, todas las muestras nacionales tienen el mismo peso, con independencia de su tamaño. México 1 y México 2 cuentan por separado.

### Continentes

Los paneles por continente promedian las distribuciones nacionales de los países con datos válidos. América del Norte agrupa a Estados Unidos, Canadá y México; el resto del continente forma América Latina y el Caribe. Oceanía corresponde solo a Australia.

Cada página presenta una figura acompañada de un párrafo que resume sus resultados principales y de recuadros con las cifras más destacadas, que proceden de las propias figuras. En las figuras con desagregaciones por características individuales, estas cifras se leyeron del gráfico y tienen una precisión aproximada de ±1 punto porcentual. Cuando un país no aparece en una figura, la nota correspondiente indica el motivo.

### Un color por bloque temático




En las barras apiladas, el tono más oscuro corresponde a la respuesta más favorable o de mayor acuerdo.

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Uso de los datos

Una de las decisiones más relevantes de este laboratorio colectivo se refiere al uso de los datos. GRIT es, por diseño, un esfuerzo colectivo que debe constituir un bien público. Por ello, las bases de datos se archivarán en el Roper Center for Public Opinion Research, desde donde estarán disponibles al público. Los acuerdos sobre propiedad, difusión y embargo que se describen a continuación buscan, además, reconocer a quienes hicieron posible el proyecto.

**Propiedad**

A finales de 2025 y principios de 2026, cuando comenzaron a recibirse las primeras bases, algunos socios preguntaron si podían usar y difundir en sus países los datos que habían aportado. La respuesta fue un sí rotundo, y con ella se fijó el criterio general: los datos son propiedad de la organización que los aportó, que puede darles el uso que considere conveniente, y al mismo tiempo se integran en una base global con los datos del resto de los países.

**Difusión**

Además de la difusión nacional que cada colaborador puede hacer cuando lo considere oportuno, se acordó desde el inicio que la primera presentación de los resultados globales tendría lugar en el siguiente congreso anual de WAPOR. Esta decisión permitió fijar un calendario de trabajo con fechas límite para la recepción de las bases; sin él, no habría sido posible preparar este informe a tiempo.

**Embargo**

En un principio se planeó un informe que combinara la descripción y el análisis de los resultados. La complejidad del reto y el poco tiempo disponible llevaron a optar por un informe principalmente descriptivo. En ese contexto, los socios académicos del CIDE plantearon la posibilidad de un periodo de embargo que permitiera elaborar y publicar análisis académicos. Para reconocer el tiempo y la experiencia aportados por el CIDE y por las 88 organizaciones que contribuyeron con datos, se acordó lo siguiente: los socios académicos y los miembros de WAPOR que aportaron datos a GRIT1 tendrán acceso inmediato a la base completa, con 112,604 entrevistas; de igual forma, aquellas personas que estén estudiando un doctorado y necesiten la base de datos para su tesis doctoral podrán solicitar acceso a la misma. Finalmente, la base se depositará en el Roper Center para consulta pública entre ocho y doce meses después de la publicación de este informe.

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Hallazgos principales

La primera encuesta global de WAPOR sobre migración muestra una opinión pública más favorable que desfavorable hacia la inmigración, pero con enormes diferencias entre países. La emigración genera juicios más ambivalentes, y ambos fenómenos se atribuyen sobre todo a motivos económicos. Al mismo tiempo, las actitudes combinan valoraciones positivas y negativas, y la intención de migrar es mucho menor que la percepción de que emigrar es común. La comparación con la muestra de Gallup International (capítulo 4) confirma la amplia variación entre países y muestra que, en algunos de ellos, las estimaciones difieren de forma notable según la fuente.

**48.8%**

ve beneficios en la inmigración, frente a 32.9% que ve perjuicios.

Fig. 1

**89% vs. 12%**

rango de valoración positiva de la inmigración: Jamaica frente a Hong Kong.

Fig. 2

**39.0% vs. 36.8%**

la emigración divide las percepciones: beneficios frente a perjuicios.

Fig. 9

**68.7%**

atribuye la emigración a razones económicas (52.5% en el caso de la inmigración).

Figs. 7 y 13

**81.8%**

cree que los migrantes enfrentan desafíos crecientes para llegar a otros países.

Fig. 15

**9 de 9**

afirmaciones sobre actitudes hacia la inmigración, favorables y desfavorables, reciben acuerdo mayoritario en el promedio entre países.

Fig. 19

**23.9%**

declara intención de migrar en los próximos tres años; 85.4% percibe que emigrar es común.

Figs. 29 y 31

**69.4%**

considera prioridad mayor proteger a los nacionales que trabajan en el exterior.

Fig. 37

## Contexto

**Las características individuales importan de forma distinta según la región**: la escolaridad marca diferencias sobre todo en Europa, América del Norte y Oceanía, y la ideología en Europa, mientras que en África los patrones son más débiles o se invierten respecto del observado en otras regiones.

CAPÍTULO 1

# 1

# Preguntas núcleo

Preguntas comunes a todos los países participantes: efectos y motivos percibidos de la inmigración y la emigración, y tres afirmaciones generales sobre la migración.

- **A. Efectos percibidos de la inmigración** IMMIG1, IMMIG2
- **B. Efectos percibidos de la emigración** MIG1, MIG2
- **C. Percepciones generales de la migración** MIG3A–C

**Figuras 1–18**

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Efectos percibidos de la inmigración

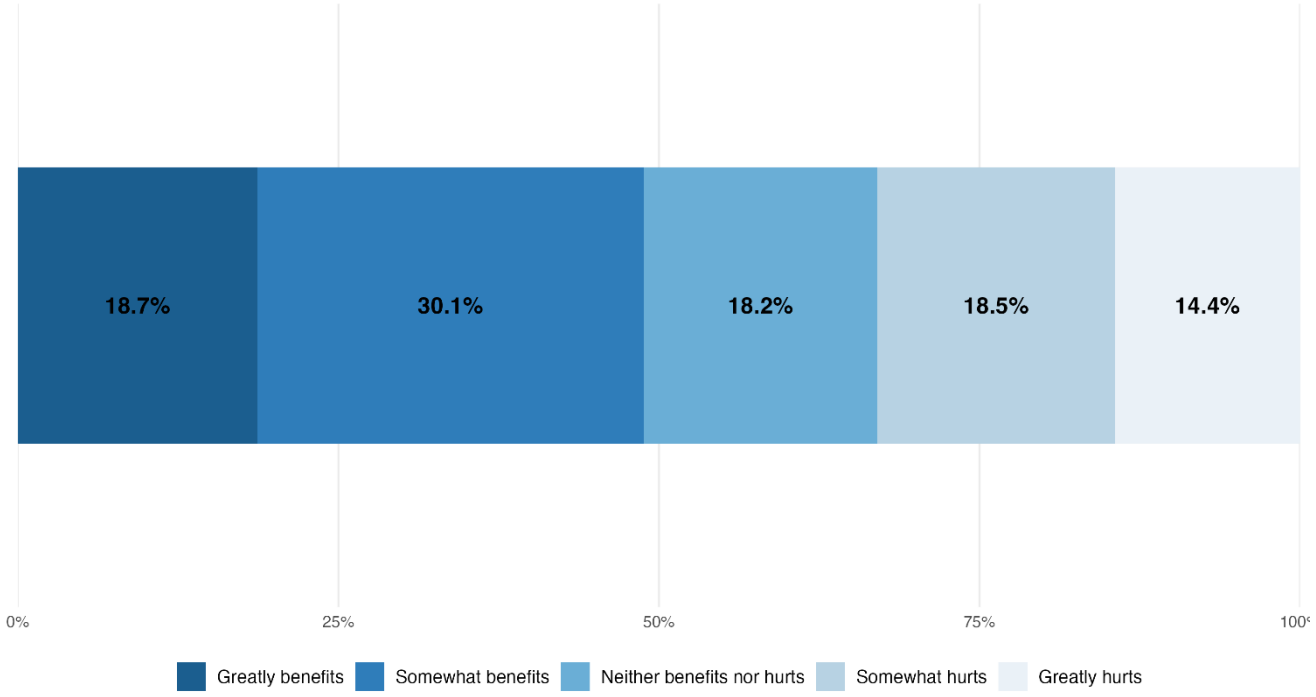
## Figura 1. IMMIG1: Efectos percibidos de la llegada de personas de otros países a vivir al país, promedio de los países participantes

**La inmigración se percibe más como un beneficio que como un perjuicio.** En promedio, casi la mitad de las personas entrevistadas (48.8%) considera que la llegada de personas de otros países beneficia mucho o algo a su país, frente a una tercera parte (32.9%) que la percibe como perjudicial. Las posiciones extremas son minoritarias: 18.7% afirma que beneficia mucho y 14.4% que perjudica mucho, mientras que 18.2% adopta una posición neutral. El balance agregado es favorable a la inmigración por unos 16 puntos porcentuales; aun así, una de cada tres personas mantiene una evaluación negativa, lo que anticipa la heterogeneidad entre países que se observa en la figura siguiente.

**48.8%**
ve beneficios: 18.7% «mucho» y 30.1% «algo»

**18.2%**
ni beneficia ni perjudica

**32.9%**
ve perjuicios: 18.5% «algo» y 14.4% «mucho»

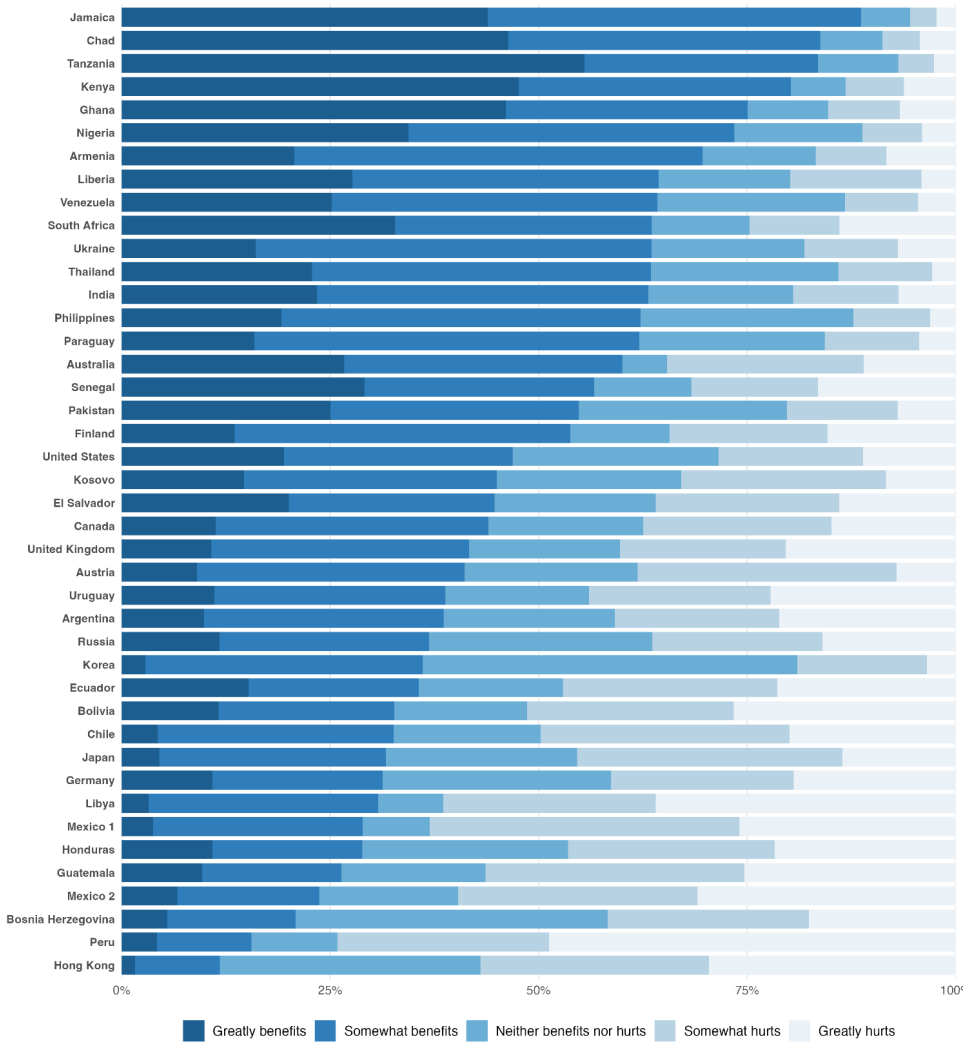



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Efectos percibidos de la inmigración

## Figura 2. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración, por país

**La valoración de la inmigración varía enormemente entre países.** La proporción que considera que la inmigración beneficia al país oscila entre 89% en Jamaica y 12% en Hong Kong. Los países africanos —Chad, Tanzania, Kenia, Ghana y Nigeria— se concentran en la parte alta de la distribución, mientras que Hong Kong, Perú, Bosnia y Herzegovina, México 1 y Guatemala se sitúan en la parte baja. En 19 de las 42 muestras nacionales la mayoría absoluta ve beneficios, y en 15 las valoraciones negativas superan a las positivas.




**89%**
Jamaica · el valor más alto

**12%**
Hong Kong · el valor más bajo

En **27 de 42**
muestras nacionales los beneficios superan a los perjuicios

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Efectos percibidos de la inmigración

## Figura 3. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración, por nivel educativo y continente (característica individual)

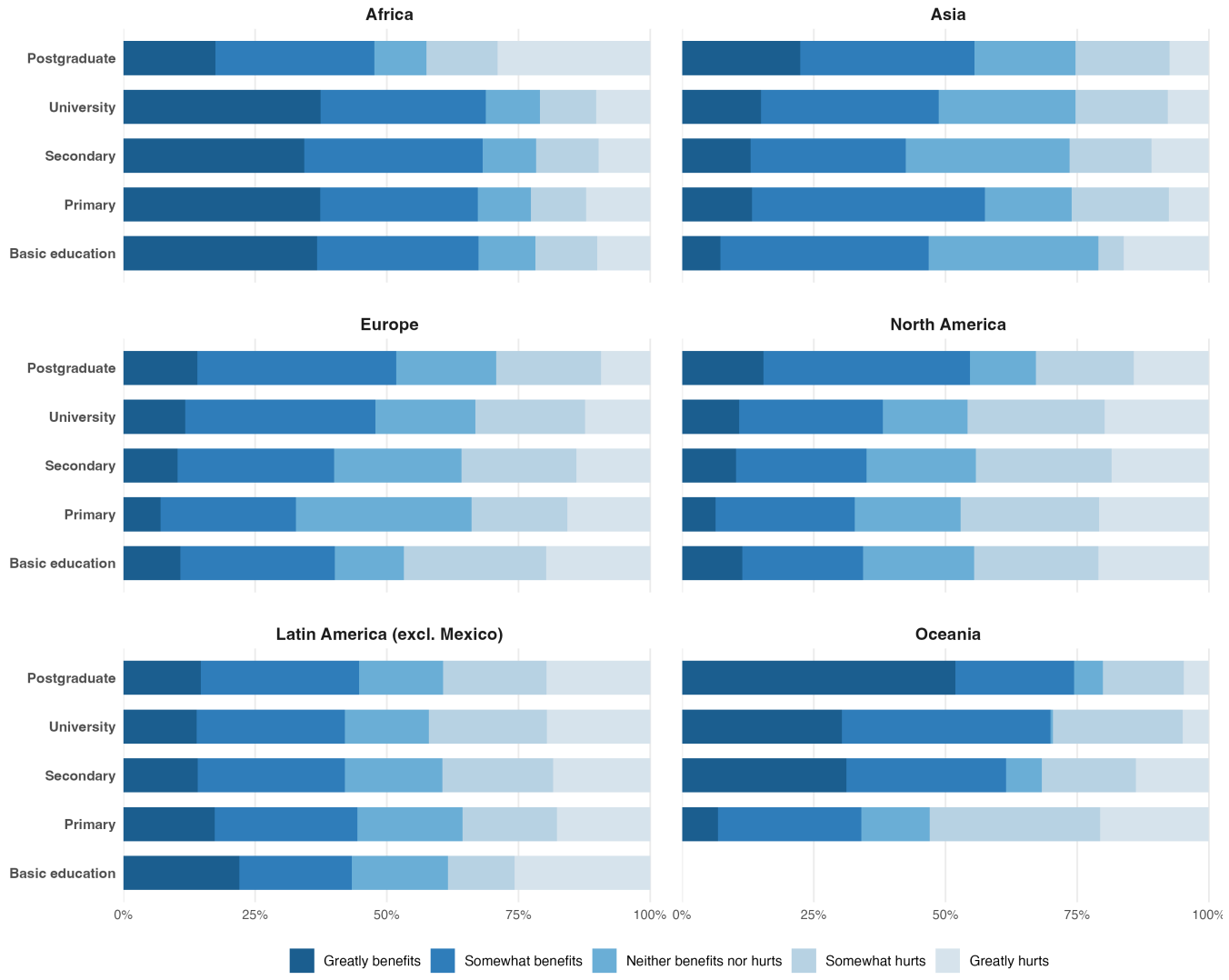
**En Europa, América del Norte y Oceanía, un mayor nivel educativo se asocia con una visión más favorable de la inmigración; en África y en América Latina y el Caribe el patrón es otro.** En Europa, la proporción que percibe beneficios pasa de 33% con educación primaria a 52% con posgrado; en América del Norte, de entre 33% y 38% hasta el nivel universitario a 55% con posgrado, y en Oceanía (Australia), de 34% con primaria a 74% con posgrado. En América Latina y el Caribe apenas varía entre niveles (42%–45%). En África es alta en casi todos los niveles (en torno a 67%) y desciende con posgrado (48%). En Asia no hay un gradiente claro.

**33% vs. 52%**
Europa · primaria vs. posgrado

**33% vs. 55%**
América del Norte · primaria vs. posgrado

**67% vs. 48%**
África · casi todos los niveles vs. posgrado

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.

Nota: Alemania e India no aparecen por falta de observaciones válidas en la variable de educación utilizada. Promedio con igual peso de las muestras de cada continente; se excluye «No sabe / No responde». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto). En la figura, «Latin America (excl. Mexico)» designa a América Latina y el Caribe (excl. México); América del Norte comprende Estados Unidos, Canadá y México.

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Efectos percibidos de la inmigración

## Figura 4. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración, por ingreso y continente (característica individual)

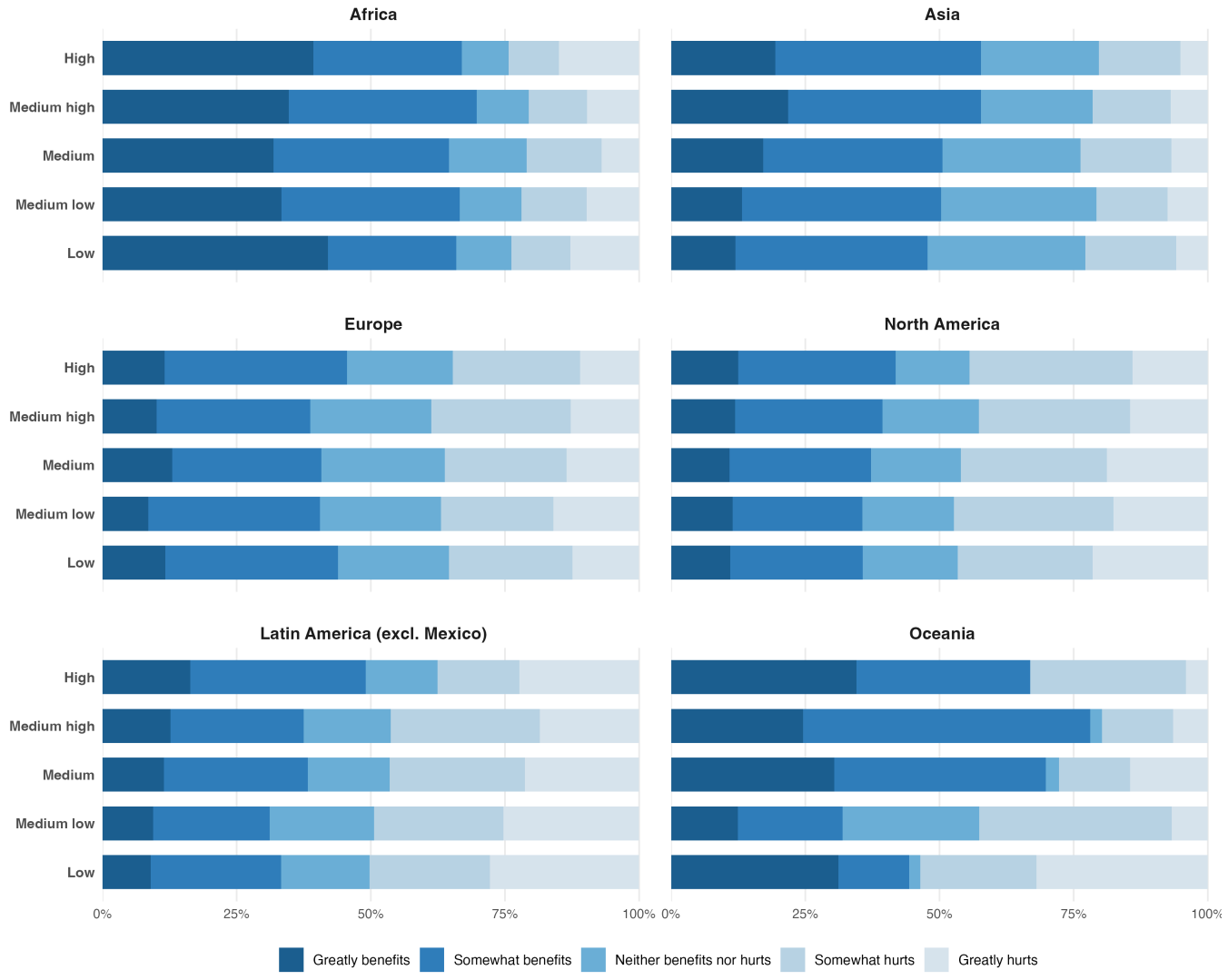
**El ingreso muestra una relación más débil y menos uniforme que la educación.** En América Latina y el Caribe, la valoración positiva aumenta de 33% en el quintil de ingreso más bajo a 49% en el más alto, y en Asia, de 48% a 58%. En América del Norte el cambio es moderado (de 36% a 42%), mientras que en Europa y África apenas hay diferencias entre grupos de ingreso. Los resultados de Oceanía, que corresponden solo a Australia, son más irregulares.

**33% vs. 49%**
América Latina y el Caribe · ingreso bajo vs. alto

**48% vs. 58%**
Asia · ingreso bajo vs. alto

**44% vs. 46%**
Europa · ingreso bajo vs. alto

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Argentina, Canadá, El Salvador, Alemania, Guatemala, Honduras, Hong Kong, Jamaica, Rusia, Sudáfrica, Tailandia, Ucrania y Venezuela no aparecen por falta de observaciones válidas en la variable de ingreso. Las distribuciones se estiman primero dentro de cada muestra y grupo de ingreso, y luego se promedian por continente. Promedio con igual peso de las muestras de cada continente; se excluye «No sabe / No responde». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto). En la figura, «Latin America (excl. Mexico)» designa a América Latina y el Caribe (excl. México); América del Norte comprende Estados Unidos, Canadá y México.

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Efectos percibidos de la inmigración

## Figura 5. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración, por ideología política y continente (característica individual)

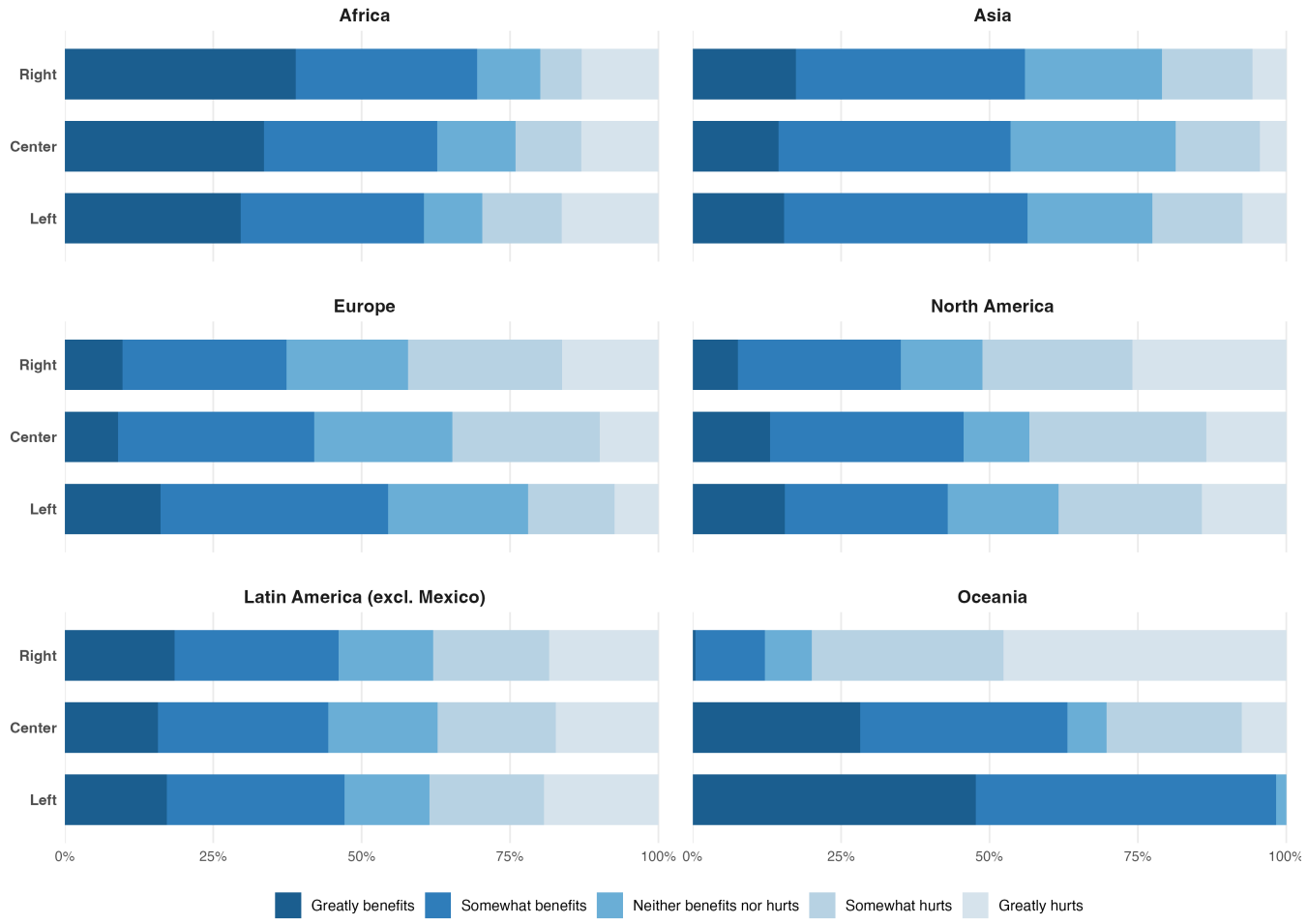
**La ideología se asocia con la actitud hacia la inmigración de forma distinta según la región.** En Europa, las personas de izquierda valoran la inmigración más positivamente que las de derecha (54% frente a 37%), y en Australia la brecha es extrema (98% frente a 12%). En África la relación se invierte: quienes se ubican a la derecha son algo más favorables (69%) que quienes se ubican a la izquierda (60%). En América del Norte, quienes se ubican a la derecha son los menos favorables (35%, frente a 43% en la izquierda y 46% en el centro), mientras que en Asia y en América Latina y el Caribe las diferencias ideológicas son reducidas.

**54% vs. 37%**
Europa · izquierda vs. derecha

**60% vs. 69%**
África · izquierda vs. derecha

**98% vs. 12%**
Australia · izquierda vs. derecha

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Chad, Ecuador, Alemania, Ghana, Hong Kong, Kenia, Liberia, Libia, Nigeria, Pakistán, Rusia, Senegal, Tanzania, Reino Unido y Estados Unidos no aparecen por falta de observaciones válidas en la variable de ideología. Chile se excluye además por un problema de calidad de datos ya identificado en su distribución de identificación política. Promedio con igual peso de las muestras de cada continente; se excluye «No sabe / No responde». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto). En la figura, «Latin America (excl. Mexico)» designa a América Latina y el Caribe (excl. México); América del Norte comprende Estados Unidos, Canadá y México.

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Efectos percibidos de la inmigración

## Figura 6. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración, por contacto intergrupal y continente (característica individual)

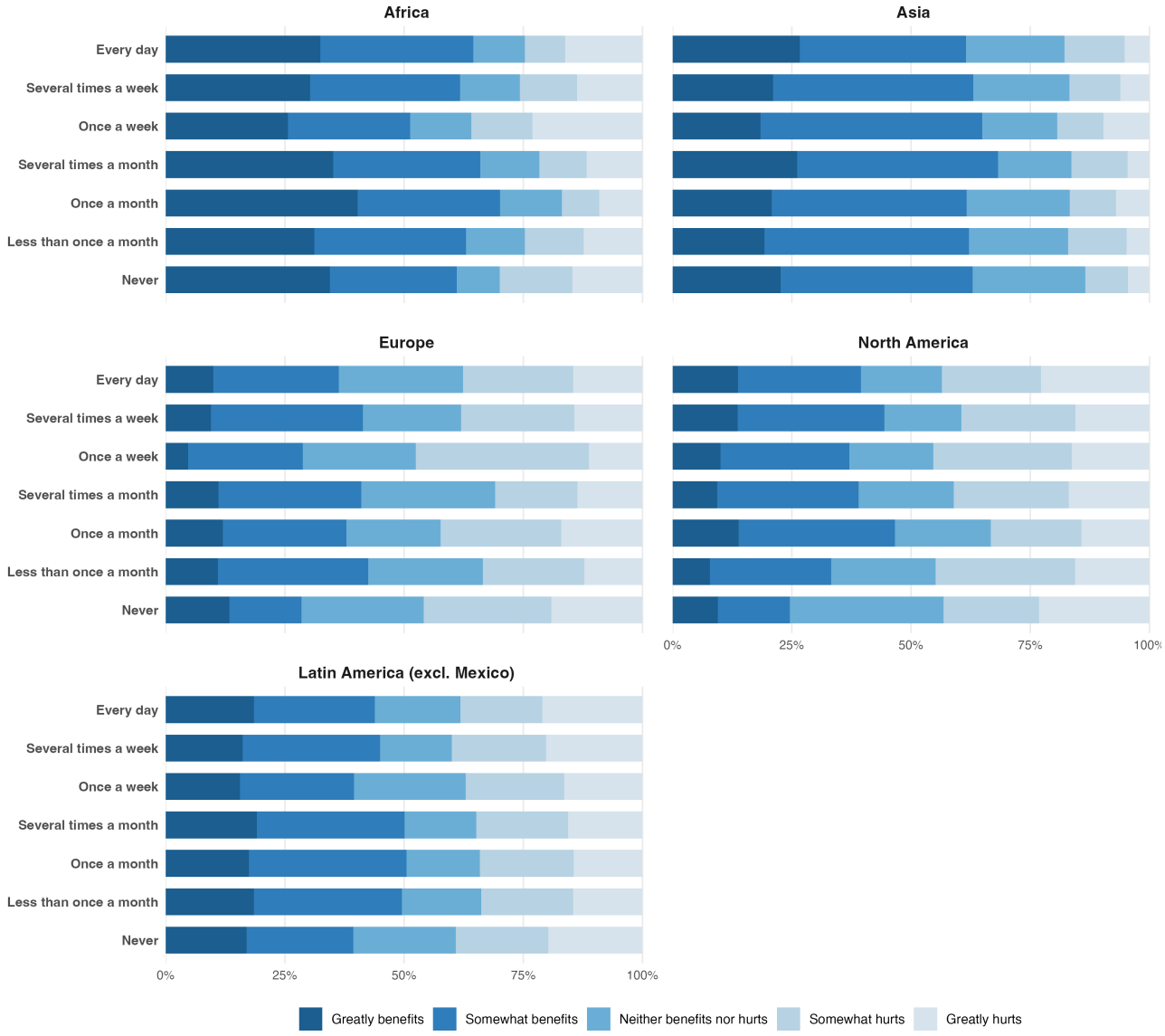
**En Europa y en América del Norte, quienes nunca tienen contacto con personas de otros grupos están entre los menos favorables a la inmigración.** Entre quienes nunca tienen contacto intergrupal, la proporción que percibe beneficios es de 28% en Europa y de 25% en América del Norte, frente a 41% y 44%, respectivamente, entre quienes tienen contacto varias veces por semana. En América Latina y el Caribe la diferencia es menor (39% frente a 45%), y en África y Asia no se observa un patrón claro.

**28% vs. 41%**
Europa · nunca vs. varias veces por semana

**25% vs. 44%**
América del Norte · nunca vs. varias veces por semana

**39% vs. 45%**
América Latina y el Caribe · nunca vs. varias veces por semana

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Argentina, Australia, Austria, Bolivia, Chad, Chile, Ecuador, Alemania, Ghana, Hong Kong, Japón, Kenia, Corea del Sur, Liberia, Libia, Nigeria, Senegal, Tanzania, Ucrania y Reino Unido no aparecen por falta de observaciones válidas en la variable de contacto intergrupal. Por ello, Oceanía no se muestra. Promedio con igual

peso de las muestras de cada continente; se excluye «No sabe / No responde». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto). En la figura, «Latin America (excl. Mexico)» designa a América Latina y el Caribe (excl. México); América del Norte comprende Estados Unidos, Canadá y México.



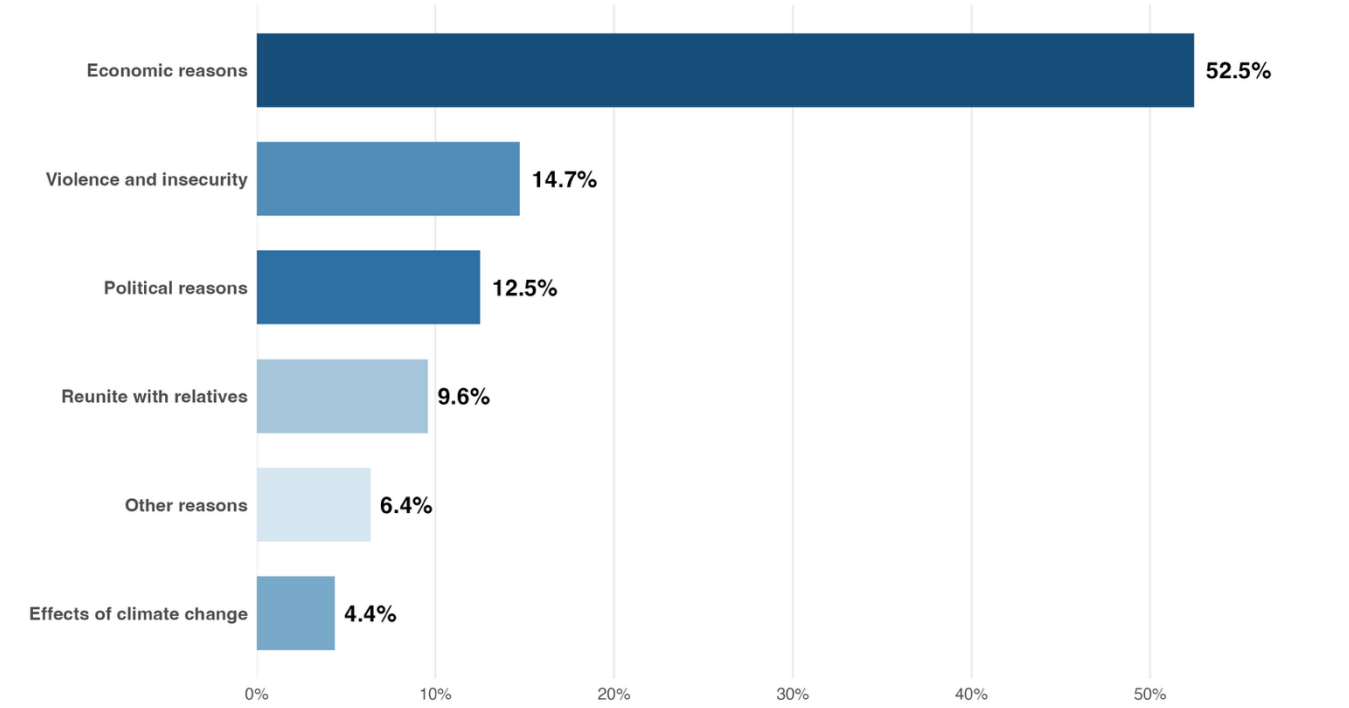
## Figura 7. IMMIG2: Principal motivo percibido por el que personas de otros países vienen a vivir al país, promedio de los países participantes

**Las razones económicas son, por mucho, el principal motivo percibido de la inmigración.** En promedio, 52.5% de las personas entrevistadas atribuye la llegada de personas de otros países a razones económicas. La violencia e inseguridad (14.7%) y las razones políticas (12.5%) aparecen a gran distancia, seguidas de la reunificación familiar (9.6%). El cambio climático es el motivo menos mencionado (4.4%).

**52.5%**
razones económicas

**14.7%**
violencia e inseguridad

**12.5%**
razones políticas

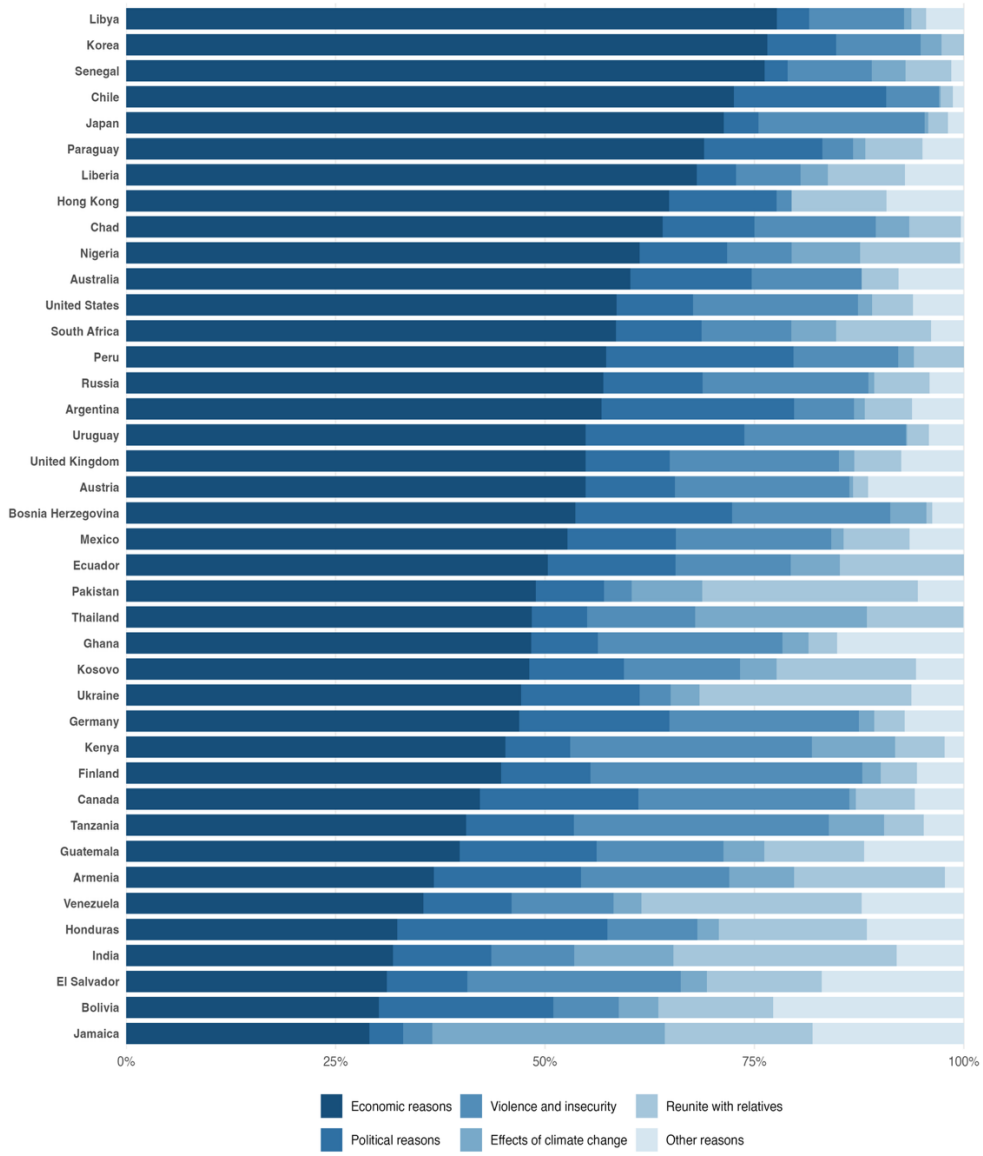



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Filipinas no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en IMMIG2. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO A. Inmigración · Motivos percibidos de la inmigración

## Figura 8. IMMIG2: Principal motivo percibido de la inmigración, por país

**Las razones económicas son el motivo más citado en todos los países, aunque con intensidad muy distinta.** En 41 muestras nacionales con datos válidos las razones económicas es la respuesta más frecuente y superan 50% en 22 de ellas, con máximos en Libia (78%), Corea del Sur (77%) y Senegal (76%). En otros contextos el panorama es más diverso: en Jamaica, el cambio climático (28%) casi iguala a las razones económicas (29%); en Finlandia, Tanzania y Kenia, la violencia e inseguridad supera 28%; y en India, Venezuela y Pakistán, la reunificación familiar ronda una cuarta parte de las respuestas.




En **22 de 41**
muestras nacionales las razones económicas superan 50%

**78%**
Libia · máximo de razones económicas

**28%**
Jamaica · menciona el cambio climático

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Filipinas no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en IMMIG2. Los países están ordenados por el porcentaje que menciona razones económicas. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO

B. Emigración · Efectos percibidos de la emigración

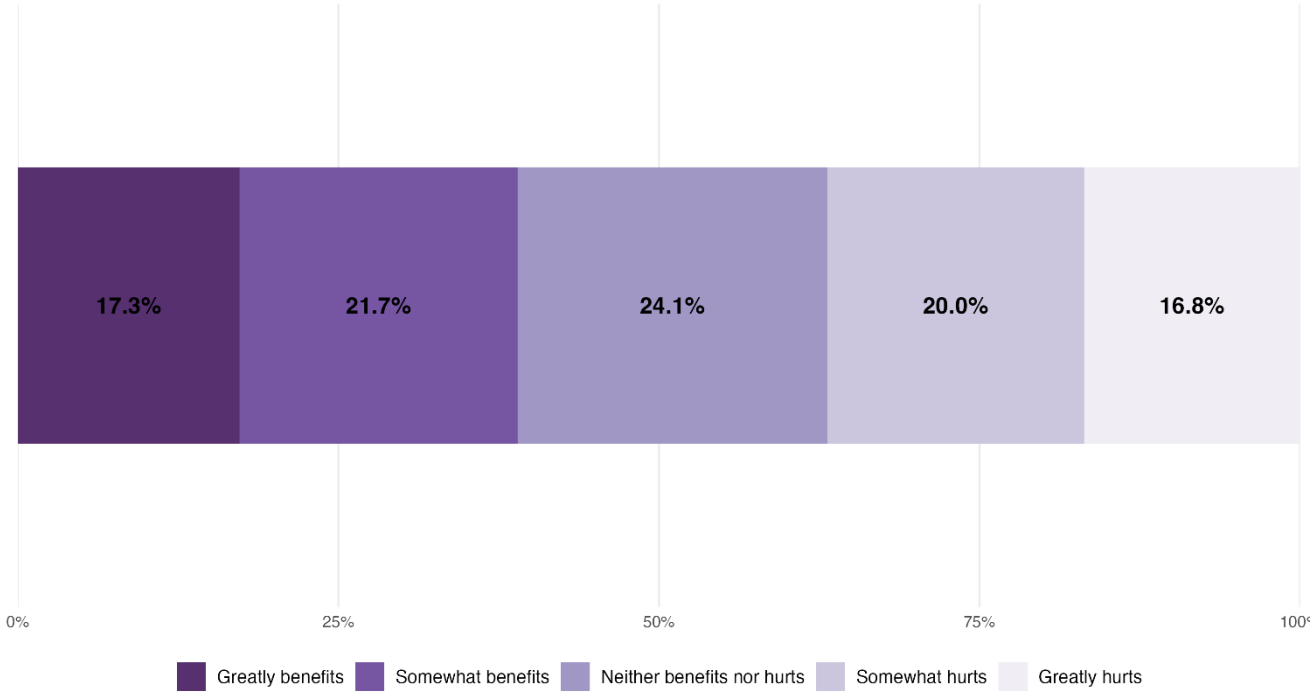
## Figura 9. MIG1: Efectos percibidos de la salida de personas del país para migrar al extranjero, promedio de los países participantes

**La emigración divide a la opinión pública: los juicios positivos y negativos casi se equilibran.** En promedio, 39.0% considera que la salida de personas hacia otros países beneficia al país y 36.8% que lo perjudica. La posición neutral es más frecuente que en el caso de la inmigración (24.1% frente a 18.2%), lo que sugiere que la emigración se evalúa con mayor ambivalencia.

**39.0%**
ve beneficios: 17.3% «mucho» y 21.7% «algo»

**24.1%**
ni beneficia ni perjudica

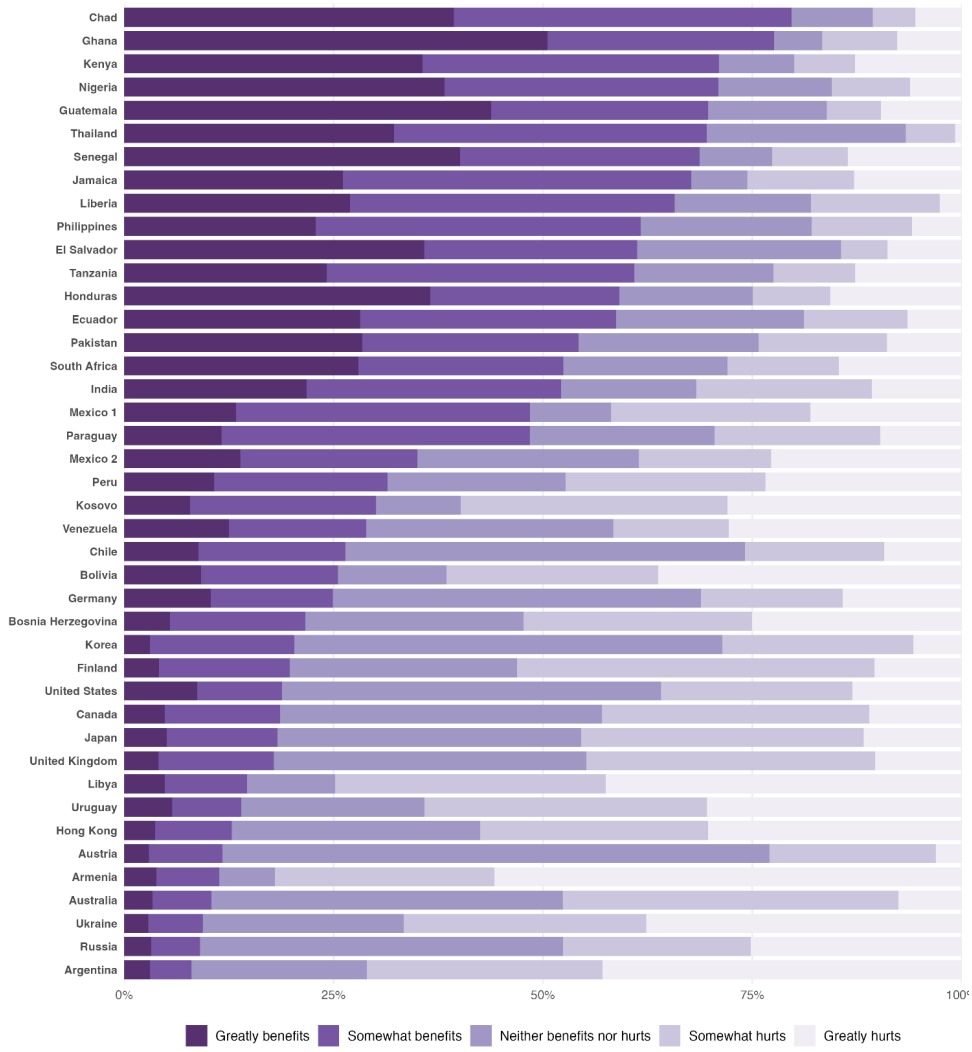
**36.8%**
ve perjuicios: 20.0% «algo» y 16.8% «mucho»




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura 10. MIG1: Efectos percibidos de la emigración, por país

**En más de la mitad de las muestras nacionales predominan las valoraciones negativas de la emigración.** Las valoraciones más positivas se concentran en países africanos y centroamericanos: Chad (80%), Ghana (78%), Kenia y Nigeria (71%) y Guatemala (70%). En Argentina (8%), Rusia (9%), Ucrania (9%) y Australia (10%), en cambio, muy pocas personas consideran que la emigración beneficia al país, y en Armenia 82% la considera perjudicial. En 22 de las 42 muestras nacionales las valoraciones negativas superan a las positivas.




**80%**
Chad · el valor más alto

**8%**
Argentina · el valor más bajo

**82%**
Armenia · ve perjuicios, el máximo

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo, salvo indicación.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO B. Emigración · Efectos percibidos de la emigración

## Figura 11. MIG1: Efectos percibidos de la emigración, según se tengan o no familiares cercanos viviendo en el extranjero, por continente (característica individual)

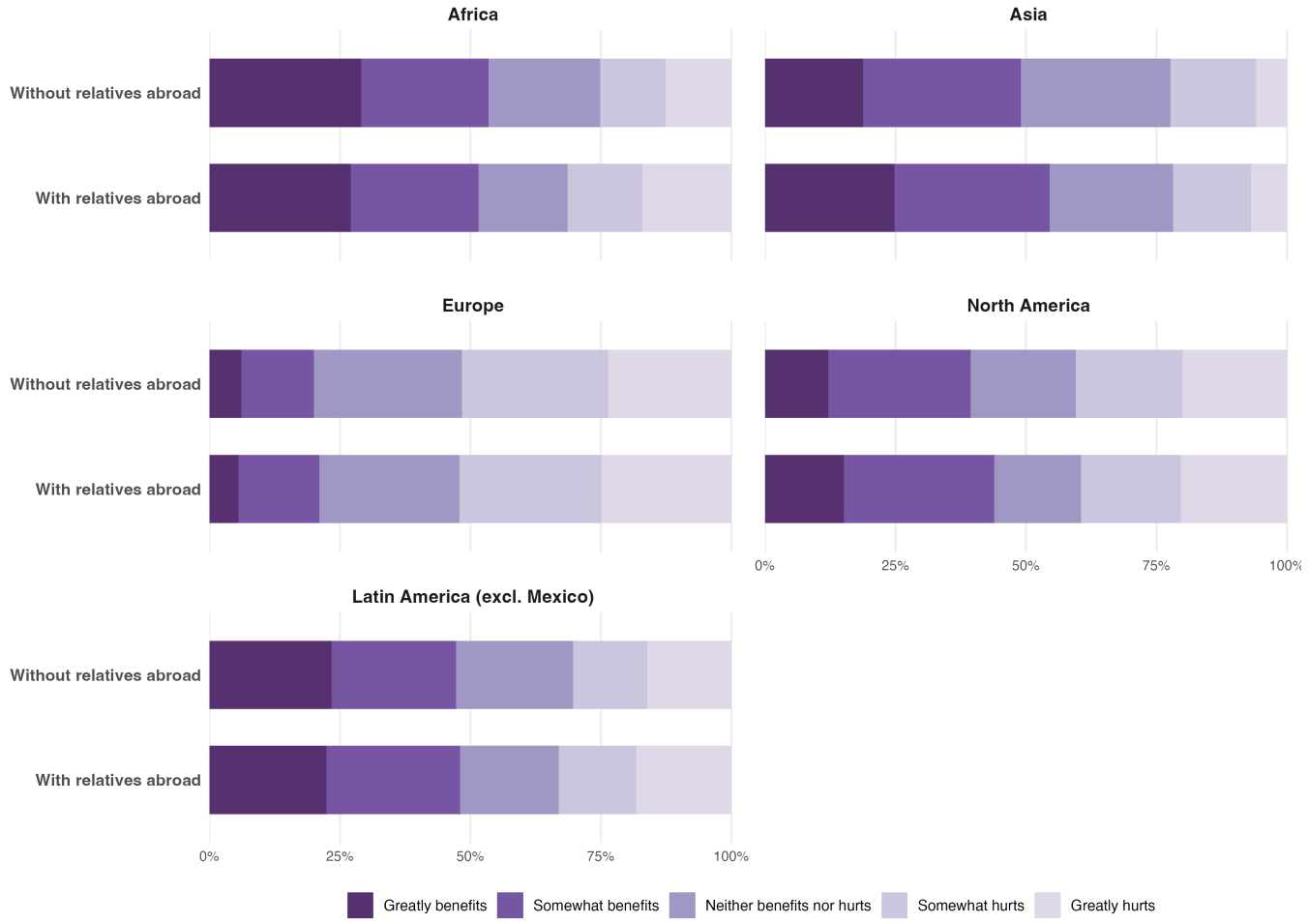
**Tener familiares en el exterior apenas modifica la valoración de la emigración.** Las diferencias entre quienes tienen y no tienen familiares cercanos en el exterior son pequeñas en todas las regiones, de entre uno y cinco puntos porcentuales; las mayores se observan en Asia (49% frente a 54%) y en América del Norte (39% frente a 44%). Las diferencias entre regiones son mucho más marcadas: en África y en América Latina y el Caribe alrededor de la mitad ve beneficios en la emigración, frente a cerca de 20% en Europa.

**49% vs. 54%**
Asia · sin vs. con familiares fuera

**39% vs. 44%**
América del Norte · sin vs. con familiares fuera

**20% vs. 21%**
Europa · sin vs. con familiares fuera

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ucrania no aparece por falta de observaciones válidas en la variable de familiares en el exterior. Oceanía no se muestra porque Australia no tiene observaciones válidas en este ítem. Promedio con igual peso de las muestras de cada continente; se excluye «No sabe / No responde». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto). En la figura, «Latin America (excl. Mexico)» designa a América Latina y el Caribe (excl. México); América del Norte comprende Estados Unidos, Canadá y México.

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO B. Emigración · Efectos percibidos de la emigración

## Figura 12. MIG1: Efectos percibidos de la emigración, según el hogar reciba o no remesas, por continente (característica individual)

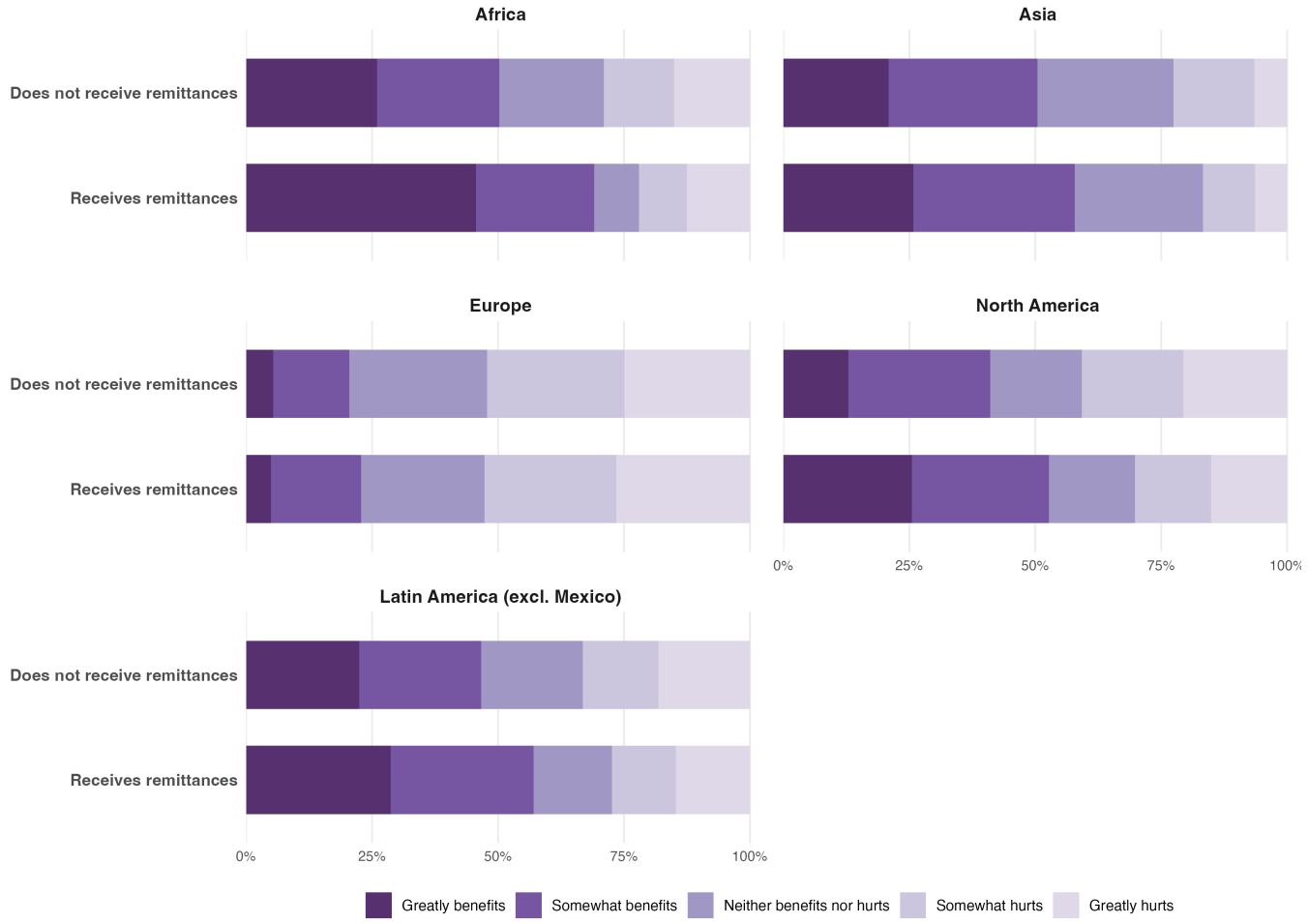
**Los hogares que reciben remesas valoran más positivamente la emigración, sobre todo en África y América del Norte.** En África, la proporción que considera que la emigración beneficia al país pasa de 50% en los hogares sin remesas a 69% en los hogares que las reciben; en América del Norte, de 41% a 53%; en América Latina y el Caribe, de 47% a 57%, y en Asia, de 50% a 58%. En Europa la diferencia es mínima (20% frente a 23%). A diferencia de tener familiares fuera, recibir remesas sí marca una diferencia apreciable.

**50% vs. 69%**
África · sin vs. con remesas

**41% vs. 53%**
América del Norte · sin vs. con remesas

**47% vs. 57%**
América Latina y el Caribe · sin vs. con remesas

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ucrania no aparece por falta de observaciones válidas en la variable de remesas. Oceanía no se muestra porque Australia no tiene observaciones válidas en este ítem. Promedio con igual peso de las muestras de cada continente; se excluye «No sabe / No responde». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto). En la figura, «Latin America (excl. Mexico)» designa a América Latina y el Caribe (excl. México); América del Norte comprende Estados Unidos, Canadá y México.

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO B. Emigración · Motivos percibidos de la emigración

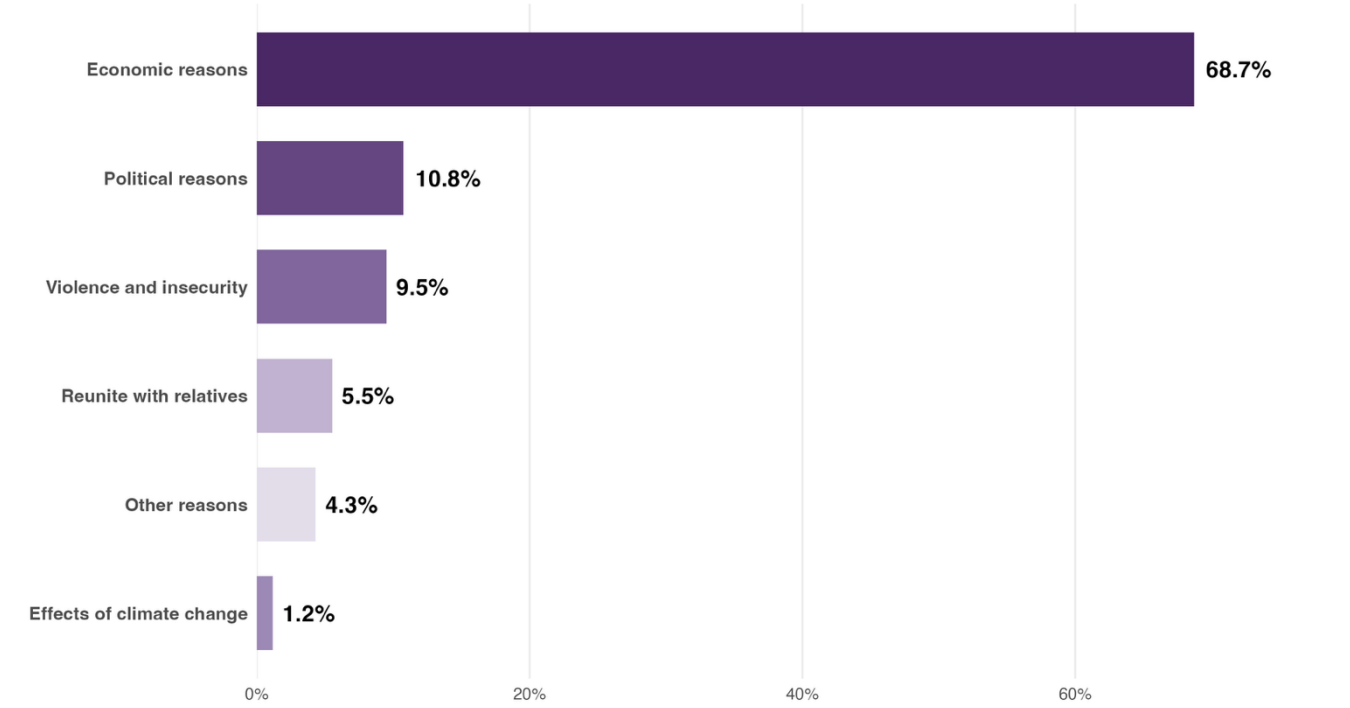
## Figura 13. MIG2: Principal motivo percibido por el que las personas salen del país para migrar al extranjero, promedio de los países participantes

**La emigración se atribuye, sobre todo, a motivos económicos.** En promedio, 68.7% de las personas entrevistadas señala las razones económicas como el principal motivo por el que la gente sale de su país, una proporción mayor que la atribuida a la inmigración (52.5%). Las razones políticas (10.8%) y la violencia e inseguridad (9.5%) quedan muy por detrás, y el cambio climático apenas se menciona (1.2%).

**68.7%**
razones económicas

**10.8%**
razones políticas

**9.5%**
violencia e inseguridad

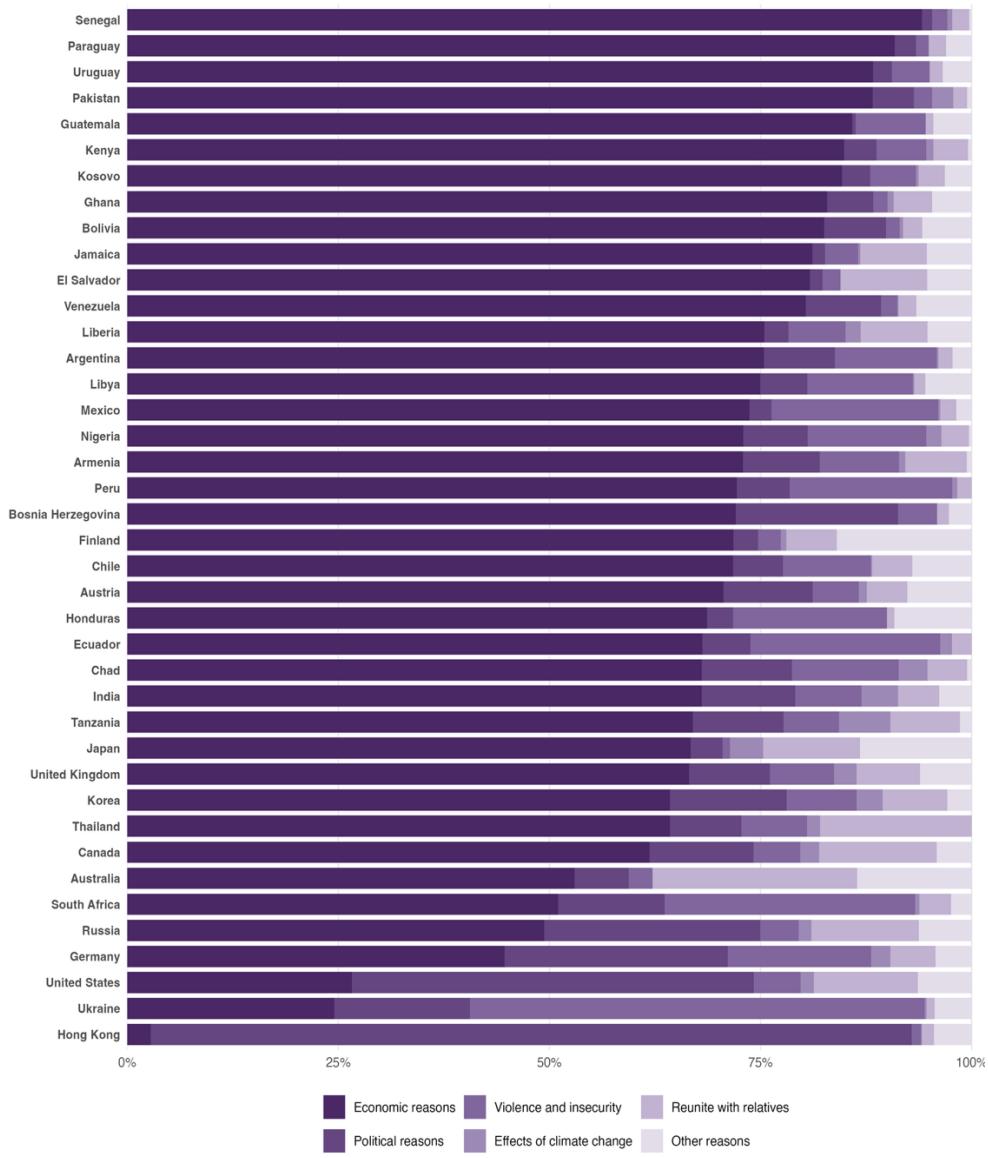



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Filipinas no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en MIG2. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO B. Emigración · Motivos percibidos de la emigración

## Figura 14. MIG2: Principal motivo percibido de la emigración, por país

**Las razones económicas dominan en casi todos los países, con tres excepciones notables.** En 36 de las 41 muestras nacionales con datos válidos, más de la mitad atribuye la emigración a razones económicas, con máximos en Senegal (94%), Paraguay (91%) y Pakistán (88%). Las excepciones reflejan contextos nacionales específicos: en Hong Kong, 90% menciona razones políticas; en Ucrania, 54% señala la violencia e inseguridad; y en Estados Unidos predominan las razones políticas (48%).




En **36 de 41**
muestras nacionales con mayoría de razones económicas

**90%**
Hong Kong · razones políticas

**54%**
Ucrania · violencia e inseguridad

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Filipinas no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en MIG2. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO C. Percepciones generales · Percepciones generales de la migración

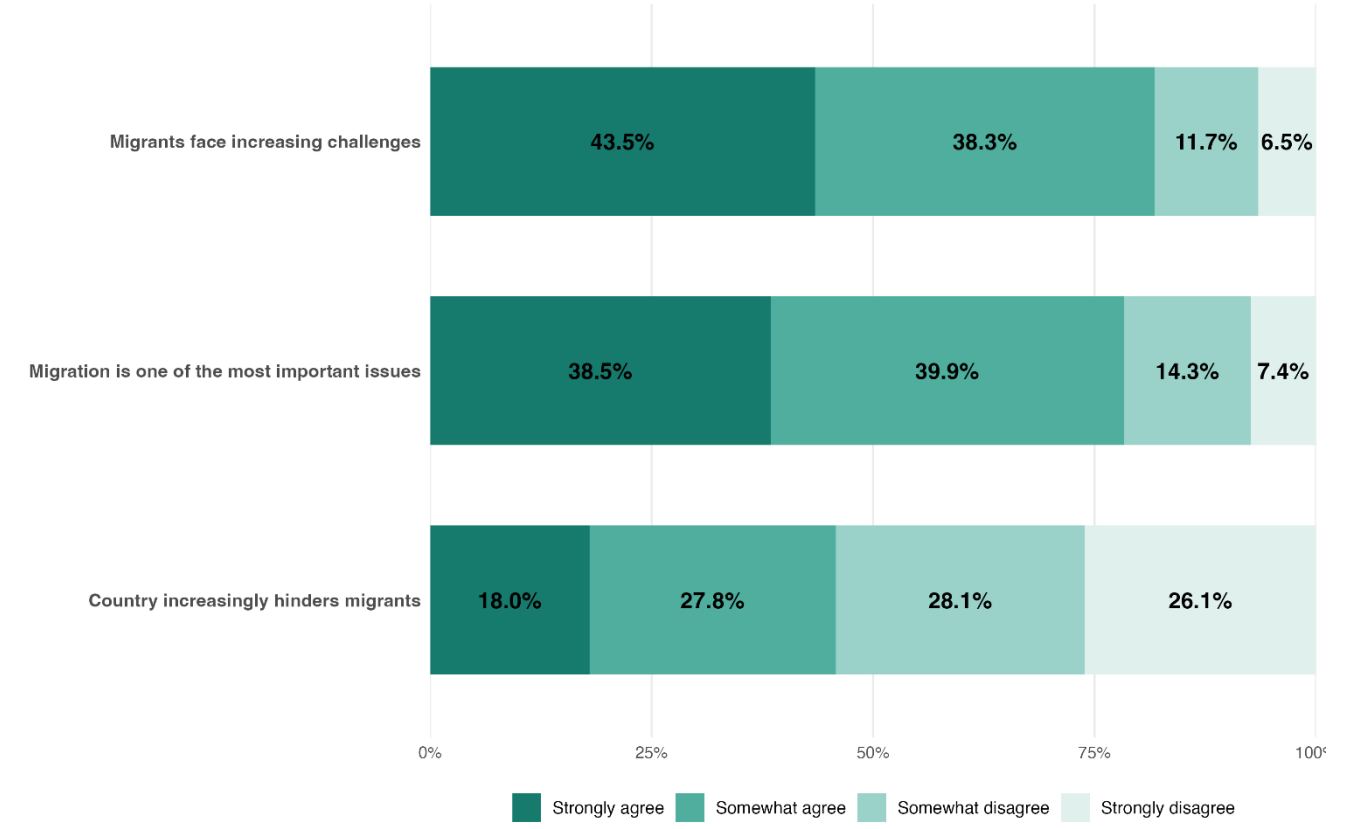
## Figura 15. MIG3A-C: Panorama de las percepciones sobre la migración en los tres ítems, promedio de los países participantes

**Hay un amplio consenso sobre la importancia de la migración y las dificultades de los migrantes, pero no sobre la política del propio país.** Ocho de cada diez personas coinciden en que los migrantes enfrentan desafíos crecientes para llegar a otros países (81.8%) y en que la migración es uno de los temas más importantes del mundo actual (78.4%). En cambio, la opinión se divide casi por mitades sobre si su país obstaculiza cada vez más la entrada de migrantes (45.8% de acuerdo frente a 54.2% en desacuerdo).

**81.8%**
de acuerdo: los migrantes enfrentan desafíos crecientes

**78.4%**
de acuerdo: la migración es de los temas más importantes del mundo

**45.8%**
de acuerdo: el país obstaculiza cada vez más la entrada

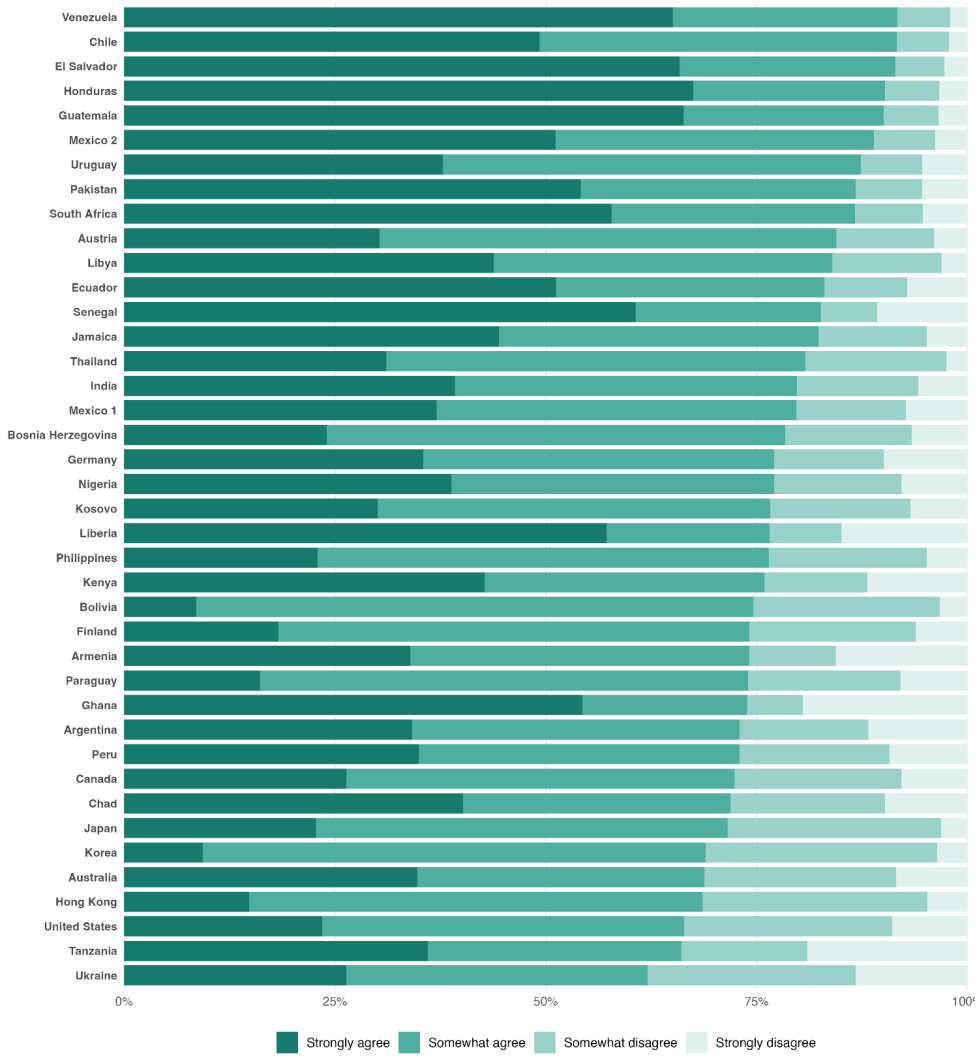



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Rusia y Reino Unido no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MIG3A–C. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO C. Percepciones generales · Percepciones generales de la migración

## Figura 16. MIG3A: Acuerdo con que la migración es uno de los temas más importantes del mundo actual, por país

**En todas las muestras nacionales con datos válidos, la mayoría considera la migración uno de los temas más importantes del mundo.** El acuerdo supera 60% en las 40 muestras nacionales con datos válidos y oscila entre 92% en Venezuela y Chile y 62% en Ucrania. Los niveles más altos se concentran en América Latina: Venezuela, Chile, El Salvador, Honduras y Guatemala alcanzan o superan 90%. Estados Unidos, Tanzania y Ucrania registran los valores más bajos, aunque también con acuerdo mayoritario.




**92%**
Venezuela y Chile · los valores más altos

**62%**
Ucrania · el valor más bajo

En **40 de 40**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

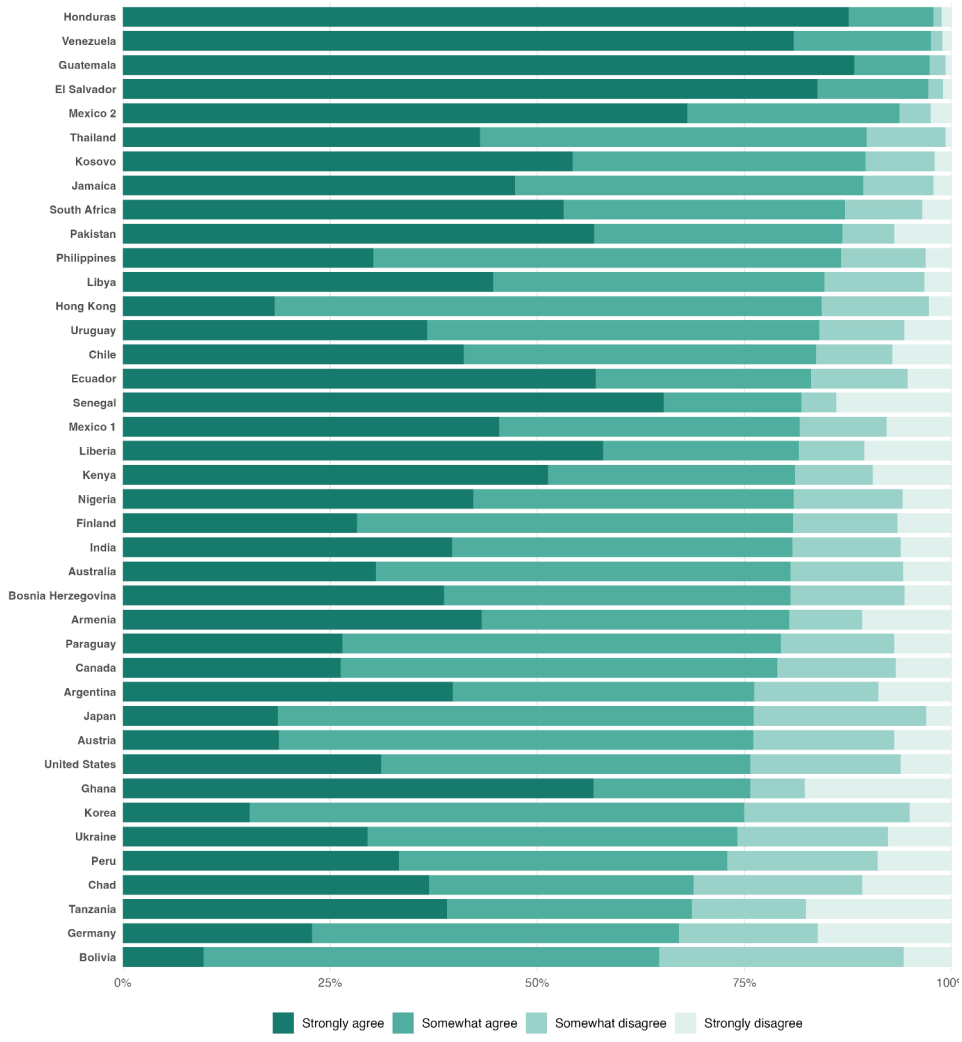
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Rusia y Reino Unido no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO C. Percepciones generales · Percepciones generales de la migración

## Figura 17. MIG3B: Acuerdo con que los migrantes enfrentan desafíos crecientes para llegar a otros países, por país

**Centroamérica y Venezuela perciben de forma casi unánime que migrar es cada vez más difícil.** El acuerdo con que los migrantes enfrentan desafíos crecientes para llegar a otros países es mayoritario en todas las muestras, pero alcanza niveles casi unánimes en los países de origen de flujos migratorios importantes: Honduras (97.7%), Venezuela (97.5%), Guatemala (97.3%) y El Salvador (97.2%), seguidos de México 2 (93.7%). Los niveles más bajos se observan en Bolivia (64.7%), Alemania (67.1%), Tanzania (68.6%) y Chad (68.8%). Los niveles más altos se concentran así en varios países donde la emigración tiene una presencia especialmente visible.




**97%**
Honduras y Venezuela · los valores más altos

**88%**
Honduras y Guatemala · «muy de acuerdo»

**65%**
Bolivia · el valor más bajo

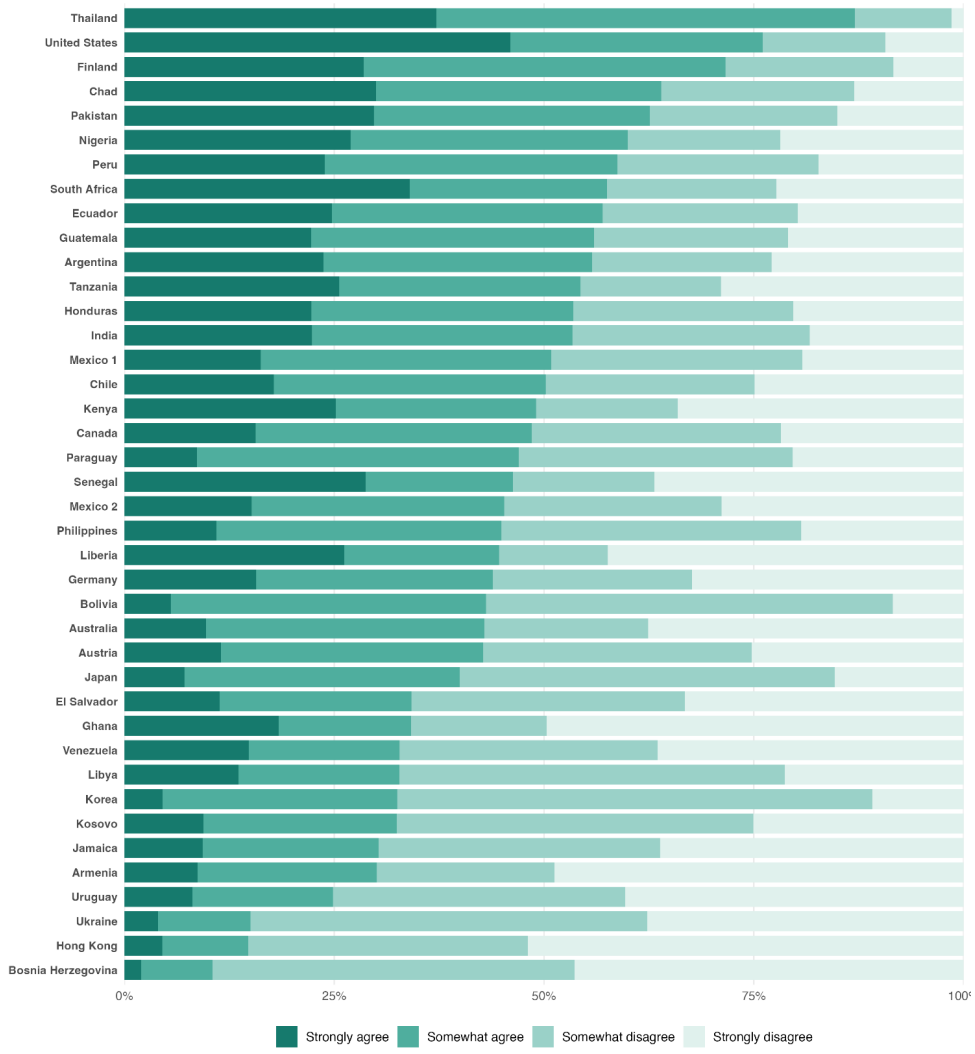
*% muy o algo de acuerdo, salvo indicación.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Rusia y Reino Unido no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 1 · PREGUNTAS NÚCLEO C. Percepciones generales · Percepciones generales de la migración

## Figura 18. MIG3C: Acuerdo con que el país de la persona entrevistada obstaculiza cada vez más la entrada de migrantes de otros países, por país

**Las opiniones sobre si el propio país frena la entrada de migrantes están muy divididas.** El acuerdo es mayoritario en 16 de las 40 muestras nacionales con datos válidos. Destacan Tailandia (87%), Estados Unidos (76%) y Finlandia (72%), mientras que en Bosnia y Herzegovina (10%), Hong Kong y Ucrania (15%) muy pocas personas perciben un endurecimiento.




**87%**
Tailandia · el valor más alto

**76%**
Estados Unidos · segundo valor más alto

**10%**
Bosnia y Herzegovina · el valor más bajo

*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Rusia y Reino Unido no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAPÍTULO 2

# 2

# Módulo país receptor

Módulo opcional para países receptores o mixtos: nueve afirmaciones sobre la inmigración, desde el aumento esperado hasta la facilidad de la entrada sin documentos.

- **Actitudes hacia la inmigración** IMMIG3A–I

**Figuras 19–28**

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

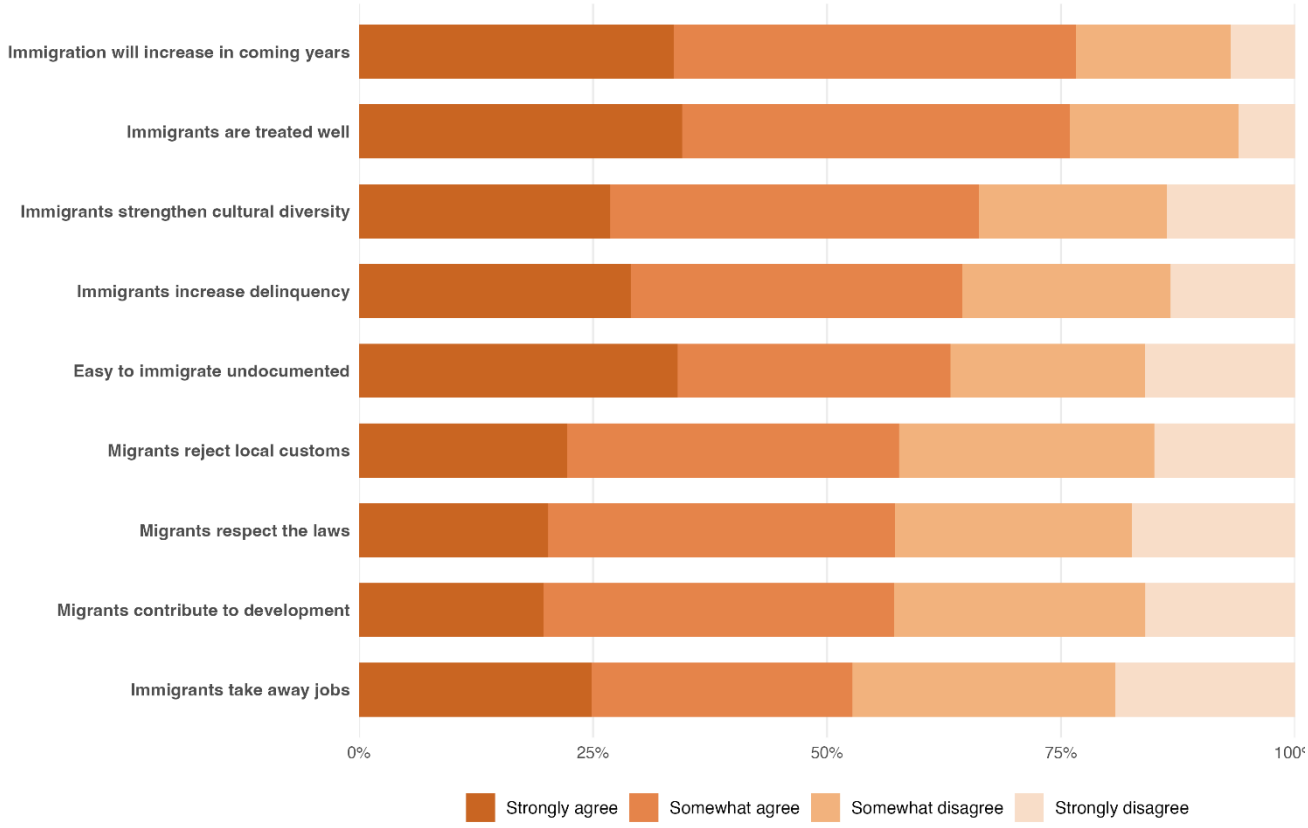
## Figura 19. IMMIG3A-I: Panorama de las actitudes hacia la inmigración en los nueve ítems, promedio de los países participantes

**Las nueve afirmaciones, favorables y desfavorables, reciben el acuerdo de la mayoría.** El mayor acuerdo corresponde a que la inmigración aumentará en los próximos años (76.6%) y a que los inmigrantes son bien tratados en el país (75.9%). Al mismo tiempo, 66.2% coincide en que los inmigrantes fortalecen la diversidad cultural y 64.4% en que aumentan la delincuencia. La afirmación con menos acuerdo es que los inmigrantes quitan empleos a los nacionales (52.7%).

**76.6%**
prevé que la inmigración aumentará

**66.2%**
cree que fortalece la diversidad cultural

**64.4%**
cree que aumenta la delincuencia

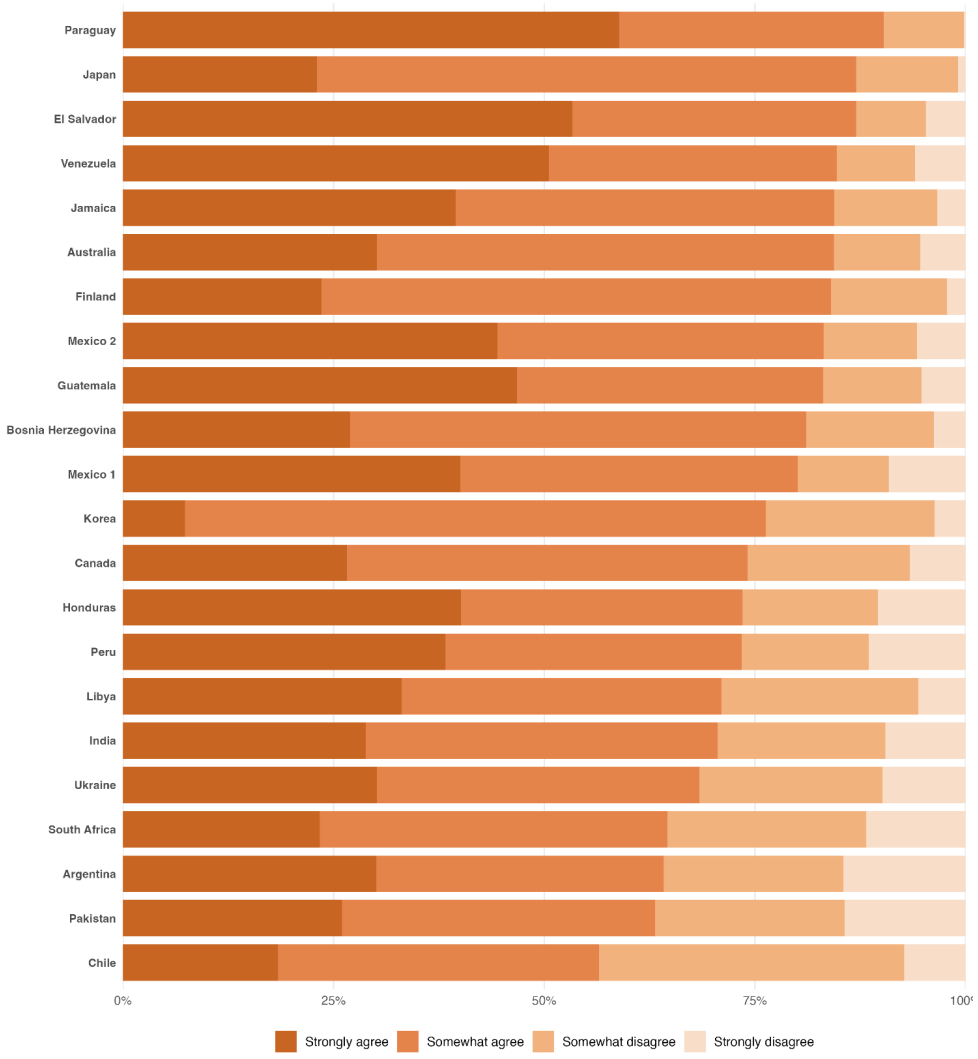



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: La cobertura varía ligeramente entre ítems. Austria no tiene respuestas sustantivas válidas en IMMIG3A, IMMIG3C e IMMIG3E–I, y Paraguay no las tiene en IMMIG3I. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 20. IMMIG3A: Expectativa de que la inmigración aumente en los próximos años, por país

**En todos los países del módulo receptor con datos válidos, la mayoría espera que la inmigración aumente.** El acuerdo supera 50% en las 22 muestras nacionales con datos válidos, con un rango que va de 90% en Paraguay a 56% en Chile. Japón (87%), El Salvador (87%) y Venezuela (85%) se encuentran entre los países con expectativas más altas, mientras que Pakistán, Argentina y Sudáfrica (63%–65%) se sitúan, junto con Chile, en el extremo inferior.




**90%**
Paraguay · el valor más alto

**56%**
Chile · el valor más bajo

En **22 de 22**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

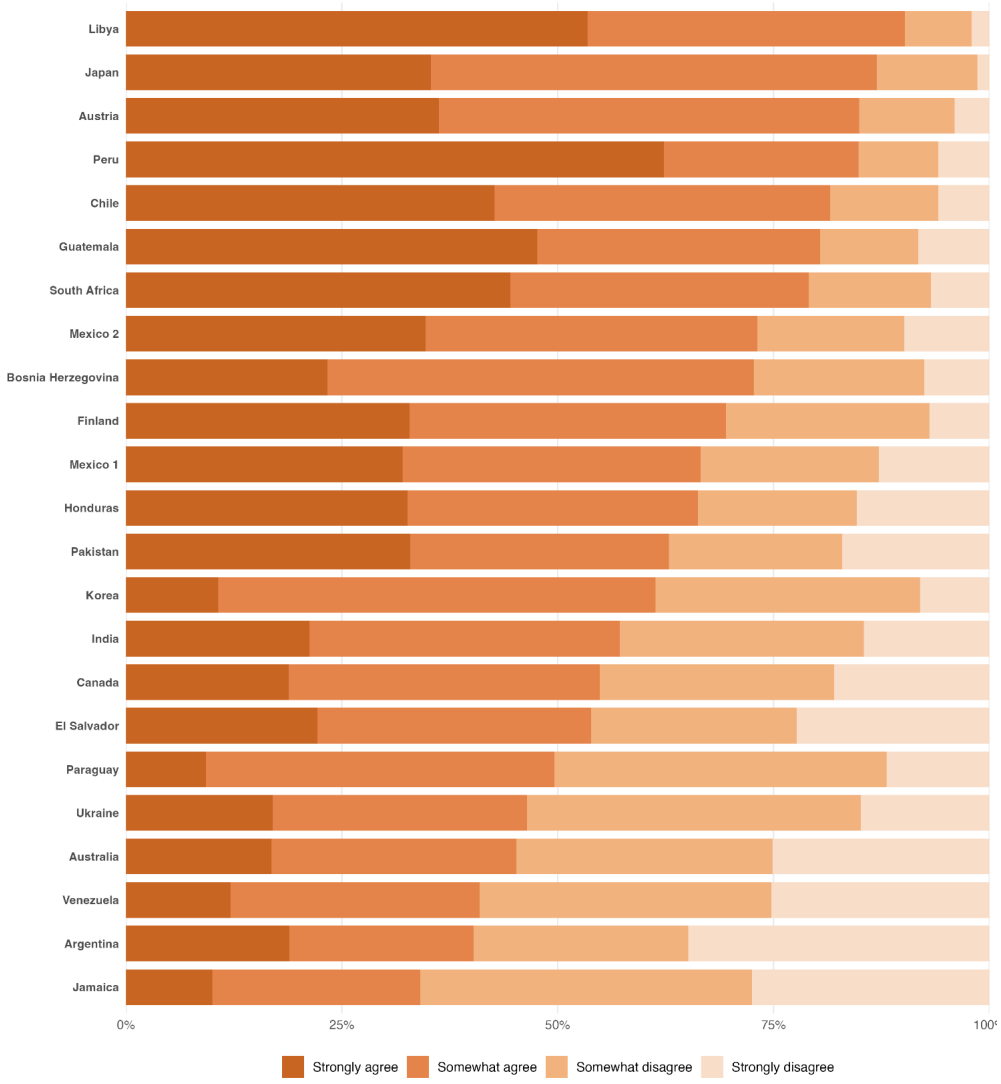
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en IMMIG3A. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 21. IMMIG3B: Acuerdo con que la presencia de inmigrantes aumenta la delincuencia, por país

**La asociación entre inmigración y delincuencia está muy extendida, aunque con grandes diferencias entre países.** En 17 de las 23 muestras nacionales, la mayoría está de acuerdo en que la presencia de inmigrantes aumenta la delincuencia. Los niveles más altos se registran en Libia (90%), Japón (87%), Austria y Perú (85%). Entre los países donde menos de la mitad comparte esta idea destacan Jamaica (34%), Argentina (40%), Venezuela (41%) y Australia (45%).




En **17 de 23**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

**90%**
Libia · el valor más alto

**34%**
Jamaica · el valor más bajo

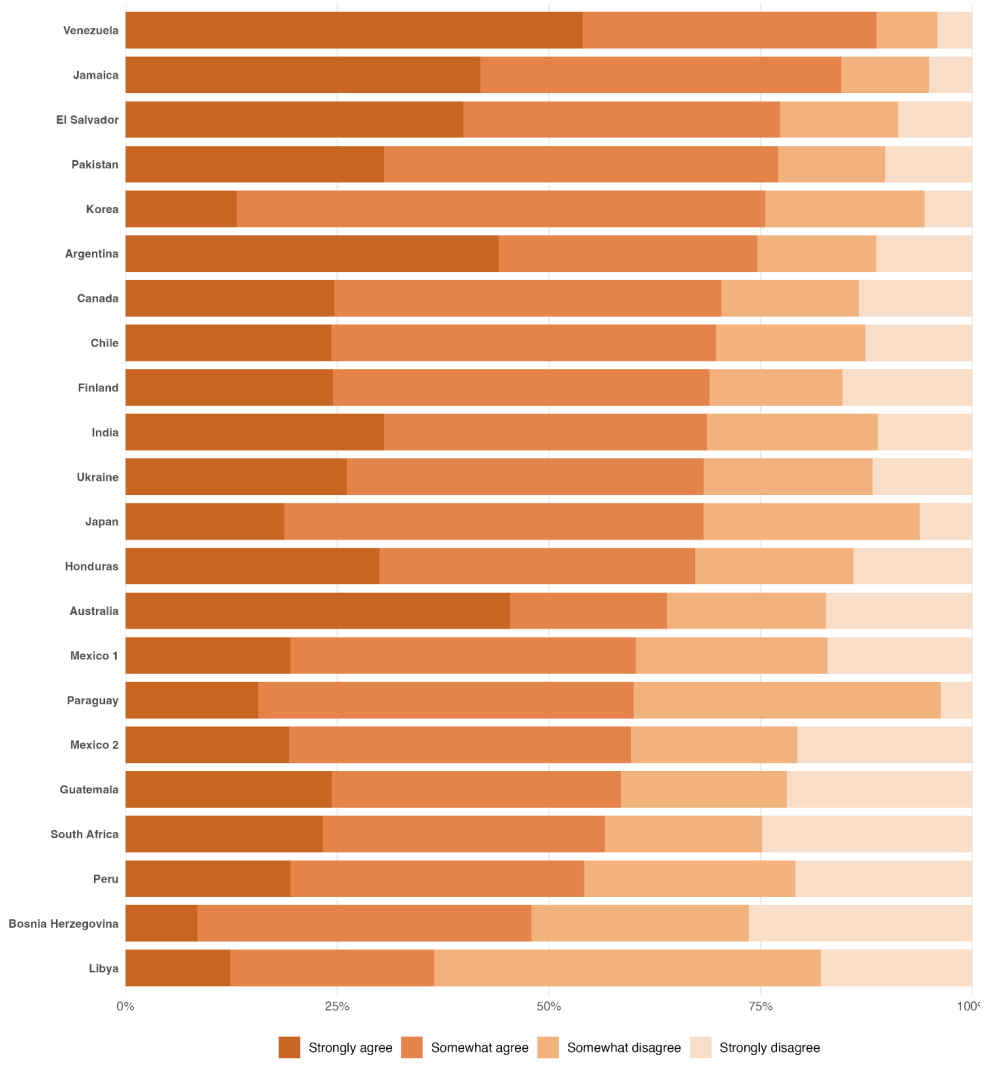
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Los países están ordenados por el porcentaje de acuerdo (muy o algo). Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 22. IMMIG3C: Acuerdo con que la presencia de inmigrantes fortalece la diversidad cultural, por país

**La mayoría reconoce que la inmigración enriquece la diversidad cultural.** El acuerdo es mayoritario en 20 de las 22 muestras nacionales con datos válidos, con valores máximos en Venezuela (89%) y Jamaica (85%). Solo en Bosnia y Herzegovina (48%) y Libia (37%) menos de la mitad comparte esta afirmación. Se trata de una de las dimensiones de la inmigración que suscita mayor consenso favorable.




En **20 de 22**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

**89%**
Venezuela · el valor más alto

**37%**
Libia · el valor más bajo

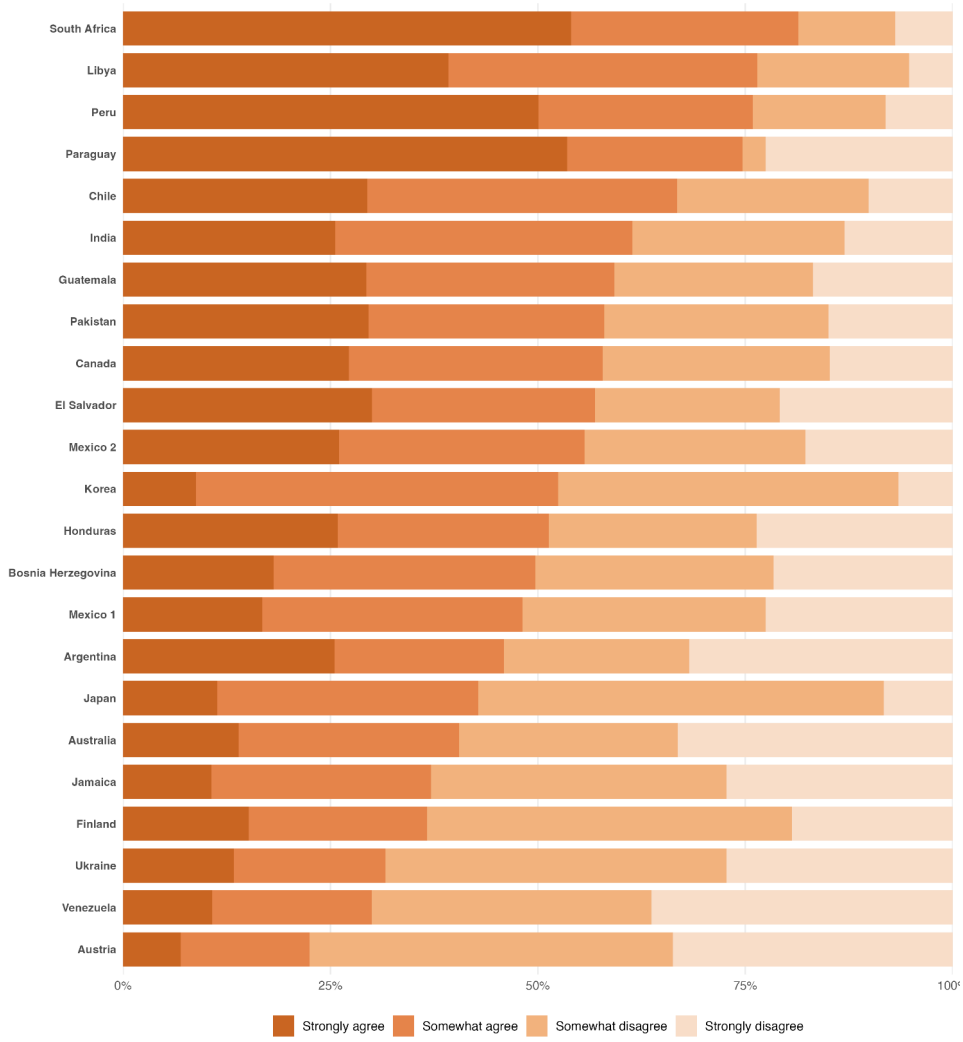
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en IMMIG3C. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 23. IMMIG3D: Acuerdo con que la presencia de inmigrantes quita empleos a los nacionales, por país

**La idea de que los inmigrantes quitan empleos divide a los países casi por mitades.** El acuerdo oscila entre 81% en Sudáfrica y 22% en Austria. Sudáfrica, Libia (77%), Perú (76%) y Paraguay (75%) encabezan la percepción de competencia laboral, mientras que en Austria, Venezuela (30%), Ucrania (32%) y Finlandia (37%) esta preocupación es claramente minoritaria. En 13 de las 23 muestras nacionales la mayoría está de acuerdo con la afirmación.




**81%**
Sudáfrica · el valor más alto

**22%**
Austria · el valor más bajo

En **13 de 23**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

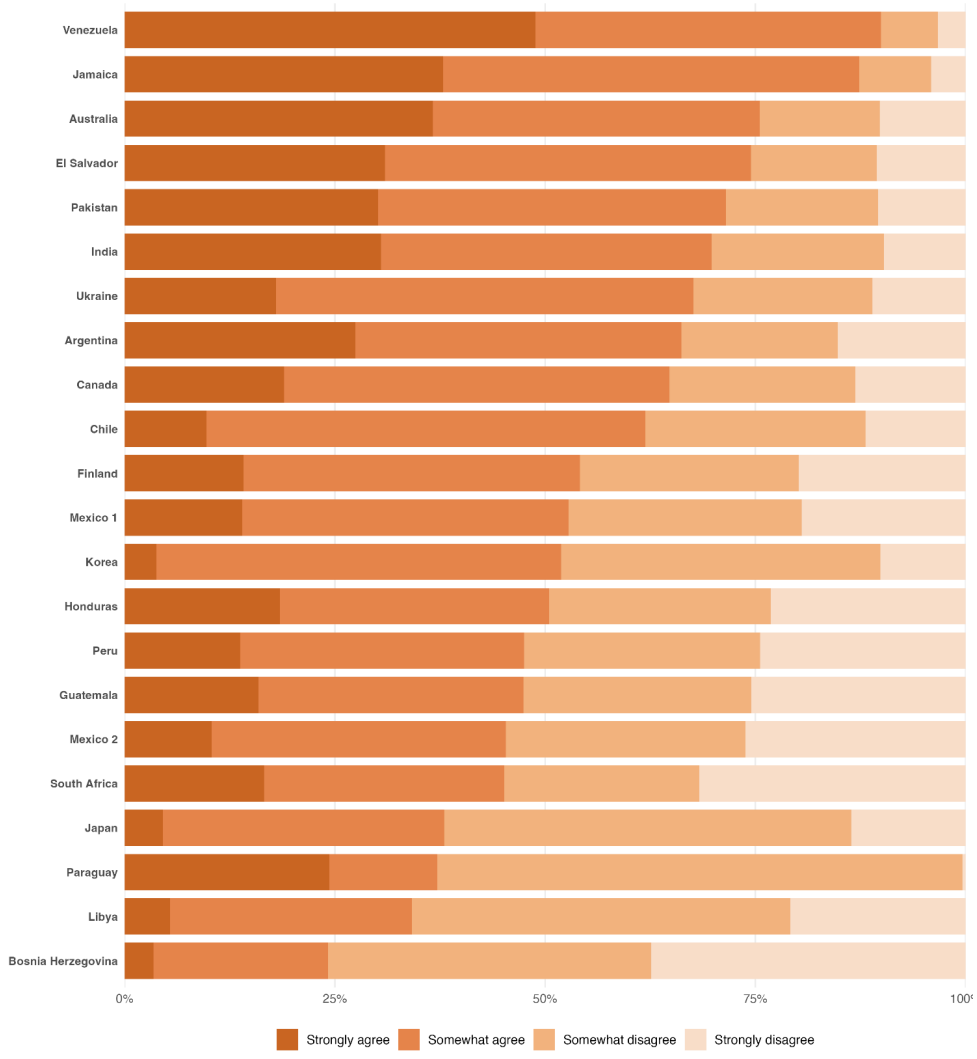
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Los países están ordenados por el porcentaje de acuerdo (muy o algo). Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 24. IMMIG3E: Acuerdo con que la presencia de migrantes contribuye al desarrollo del país, por país

**La contribución de los migrantes al desarrollo es la afirmación que más separa a los países.** La proporción de acuerdo va de 90% en Venezuela y 87% en Jamaica a 24% en Bosnia y Herzegovina, el rango más amplio de las nueve afirmaciones del módulo. La mayoría reconoce esta contribución en 14 de las 22 muestras nacionales con datos válidos; Japón (38%), Paraguay (37%) y Libia (34%) se ubican, junto con Bosnia y Herzegovina, en el extremo inferior.




**90%**
Venezuela · el valor más alto

**24%**
Bosnia y Herzegovina · el valor más bajo

En **14 de 22**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

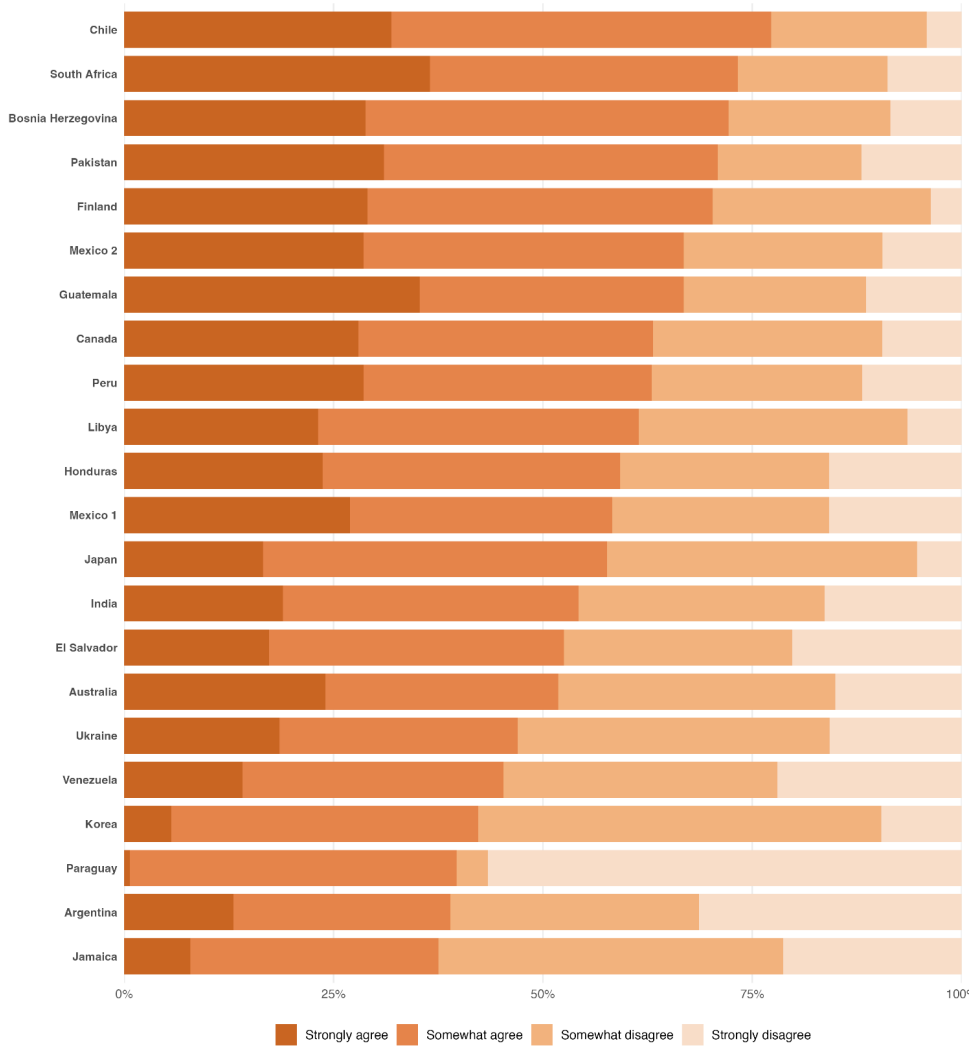
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 25. IMMIG3F: Acuerdo con que los migrantes rechazan las costumbres de los lugares a los que llegan, por país

**En la mayoría de los países, más de la mitad cree que los migrantes rechazan las costumbres locales.** El acuerdo es mayoritario en 16 de las 22 muestras nacionales con datos válidos, con máximos en Chile (77%), Sudáfrica (73%) y Bosnia y Herzegovina (72%). Jamaica (38%), Argentina (39%) y Paraguay (40%) son los países donde esta percepción está menos extendida.




En **16 de 22**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

**77%**
Chile · el valor más alto

**38%**
Jamaica · el valor más bajo

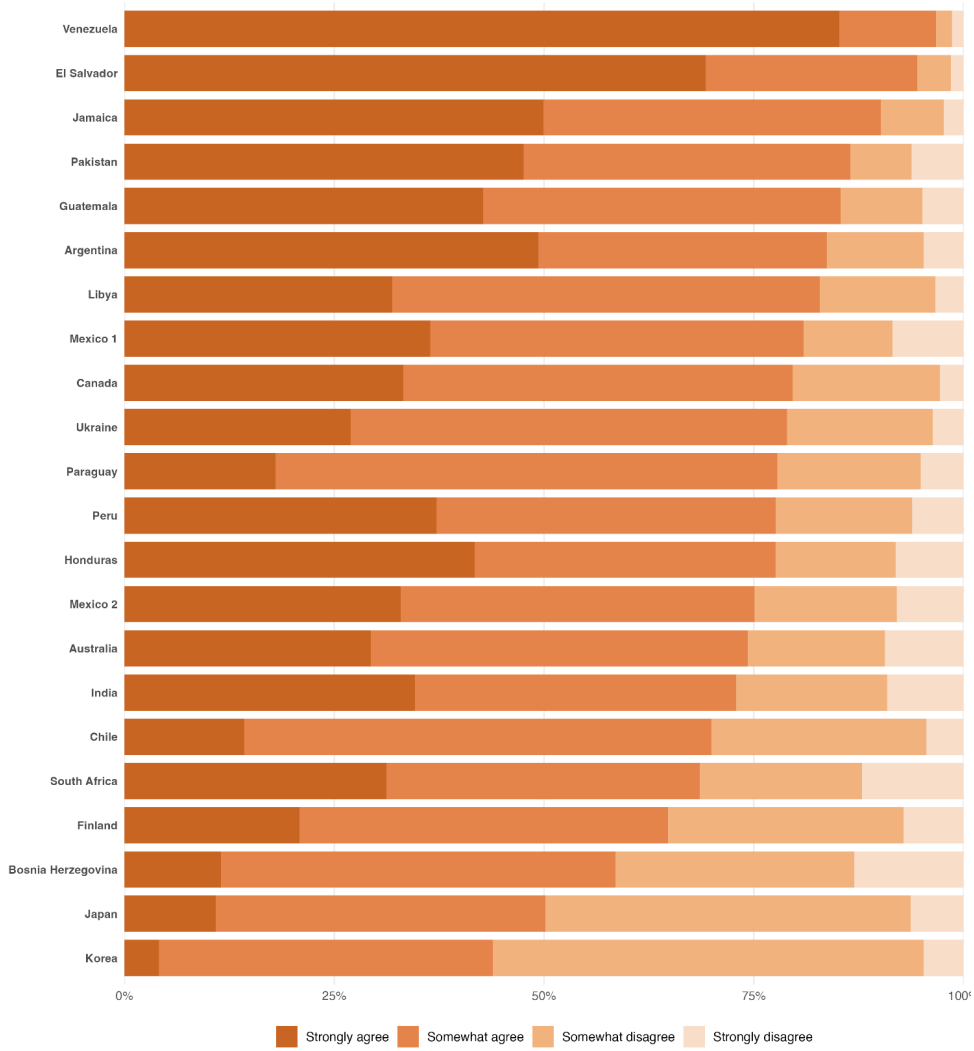
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 26. IMMIG3G: Acuerdo con que los inmigrantes reciben un buen trato en el país de la persona entrevistada, por país

**La mayoría considera que los inmigrantes reciben un buen trato en su país, con excepciones en Asia oriental.** El acuerdo supera 50% en 21 de las 22 muestras nacionales con datos válidos y alcanza 97% en Venezuela y 94% en El Salvador. Mientras que en Japón la opinión está completamente dividida (50%), Corea del Sur es la excepción. En este país, solo 44% cree que los inmigrantes son bien tratados. Este indicador recoge la percepción de la población local, no la experiencia de los propios inmigrantes.




**97%**
Venezuela · el valor más alto

**44%**
Corea del Sur · el valor más bajo

En **21 de 22**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

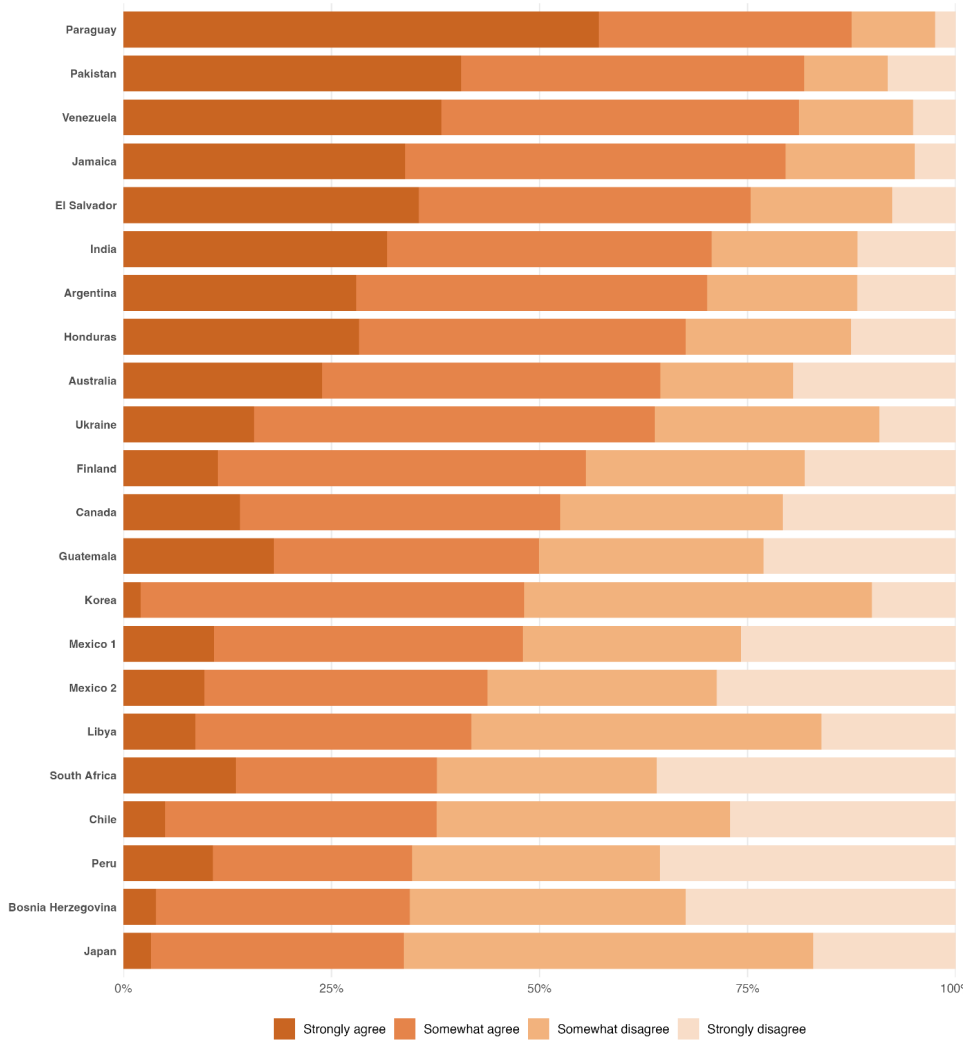
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 27. IMMIG3H: Acuerdo con que los migrantes, en general, respetan las leyes de los países a los que llegan, por país

**La percepción de que los migrantes respetan las leyes está dividida.** Algo más de la mitad de las muestras nacionales (12 de 22) registra un acuerdo mayoritario con esta afirmación. Paraguay (87%), Pakistán (82%) y Venezuela (81%) muestran los valores más altos, mientras que en Japón, Bosnia y Herzegovina y Perú (34%–35%) y en Chile (38%) solo alrededor de un tercio cree que los migrantes respetan las leyes del país.




**87%**
Paraguay · el valor más alto

**34%**
Japón · el valor más bajo

En **12 de 22**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

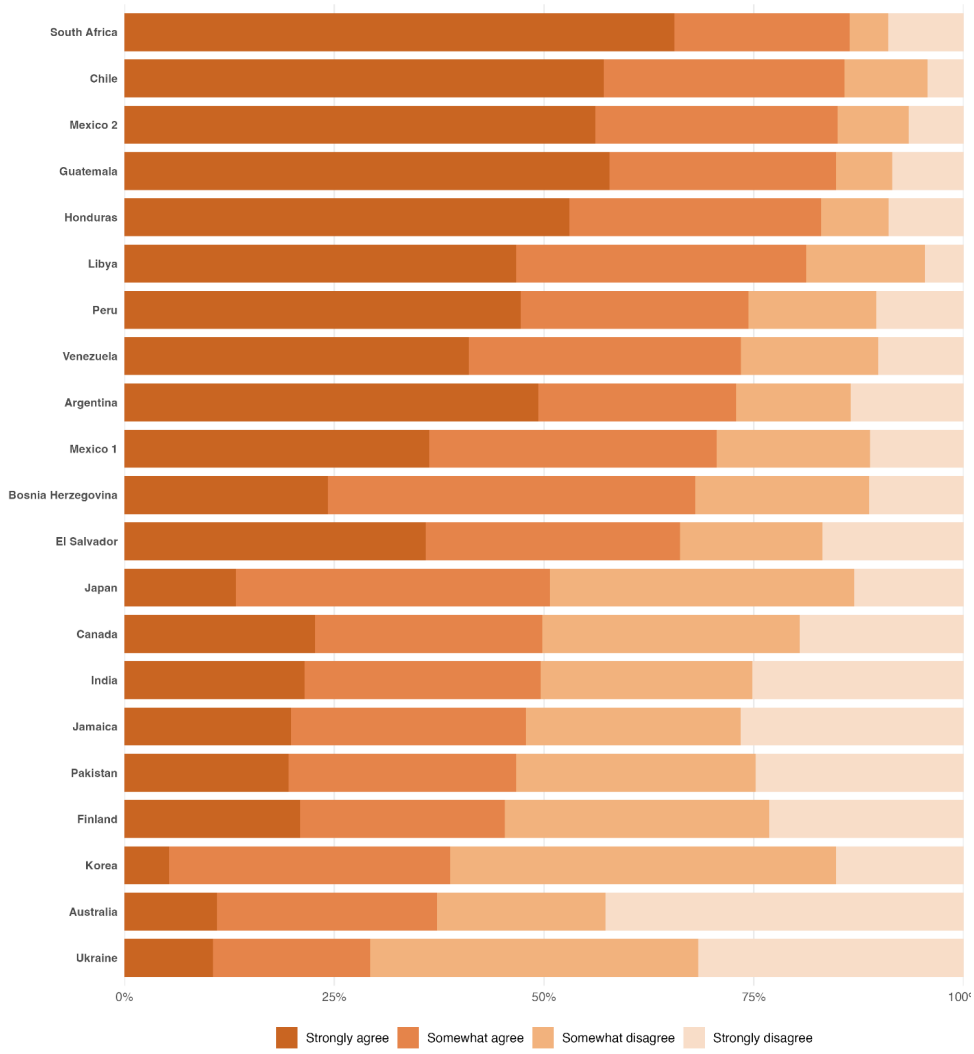
*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria no aparece porque no tiene respuestas sustantivas válidas en este ítem. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 2 · MÓDULO RECEPTOR Actitudes hacia la inmigración

## Figura 28. IMMIG3I: Acuerdo con que es fácil inmigrar sin documentos al país de la persona entrevistada, por país

**En la mayoría de los países se percibe que es fácil inmigrar sin documentos.** El acuerdo es mayoritario en 13 de las 21 muestras nacionales con datos válidos y llega a 85%–86% en Sudáfrica, Chile, México 2 y Guatemala. En el extremo opuesto, Ucrania (29%), Australia (37%) y Corea del Sur (39%) perciben mayores barreras a la entrada irregular.




**86%**
Sudáfrica · el valor más alto

**29%**
Ucrania · el valor más bajo

En **13 de 21**
muestras nacionales con acuerdo mayoritario

*% muy o algo de acuerdo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Austria y Paraguay no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en IMMIG3I. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAPÍTULO 3

# 3

# Módulo país emisor

Módulo opcional para países emisores o mixtos: prevalencia percibida de la emigración, intención y preparación para migrar, y prioridades de política.

- **Percepciones e intenciones de migrar** MERS1–2
- **Preparación y probabilidad de migrar** MERS3–4
- **Prioridades de política migratoria** MERS5

**Figuras 29–38**

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR

Percepciones e intenciones

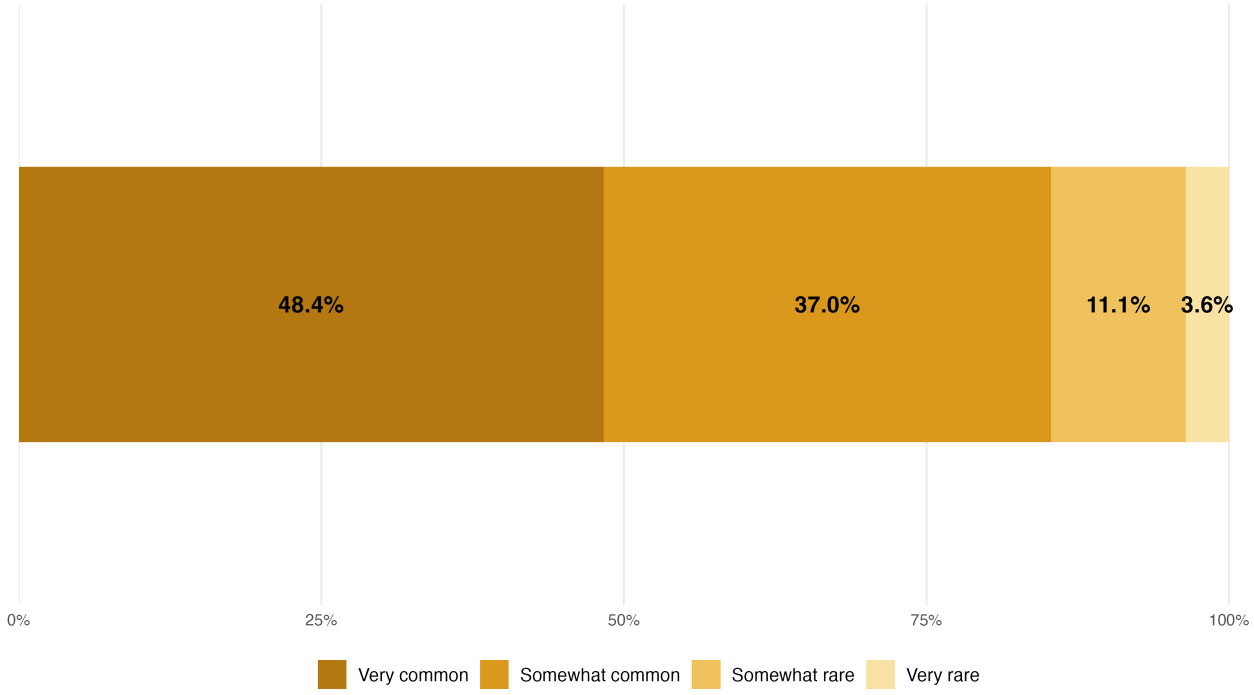
## Figura 29. MERS1: Prevalencia percibida de personas que dejan el país para vivir en otro lugar, promedio de los países participantes en el módulo

**En los países del módulo emisor, la emigración se percibe como un fenómeno muy extendido.** En promedio, 85.4% considera que es muy o algo común que la gente de su país se vaya a vivir a otro, y casi la mitad (48.4%) lo considera muy común. Solo 11.1% lo considera algo raro, y apenas 3.6% muy raro.

**85.4%**
lo considera muy o algo común

**48.4%**
lo considera muy común

**14.7%**
lo considera algo o muy raro

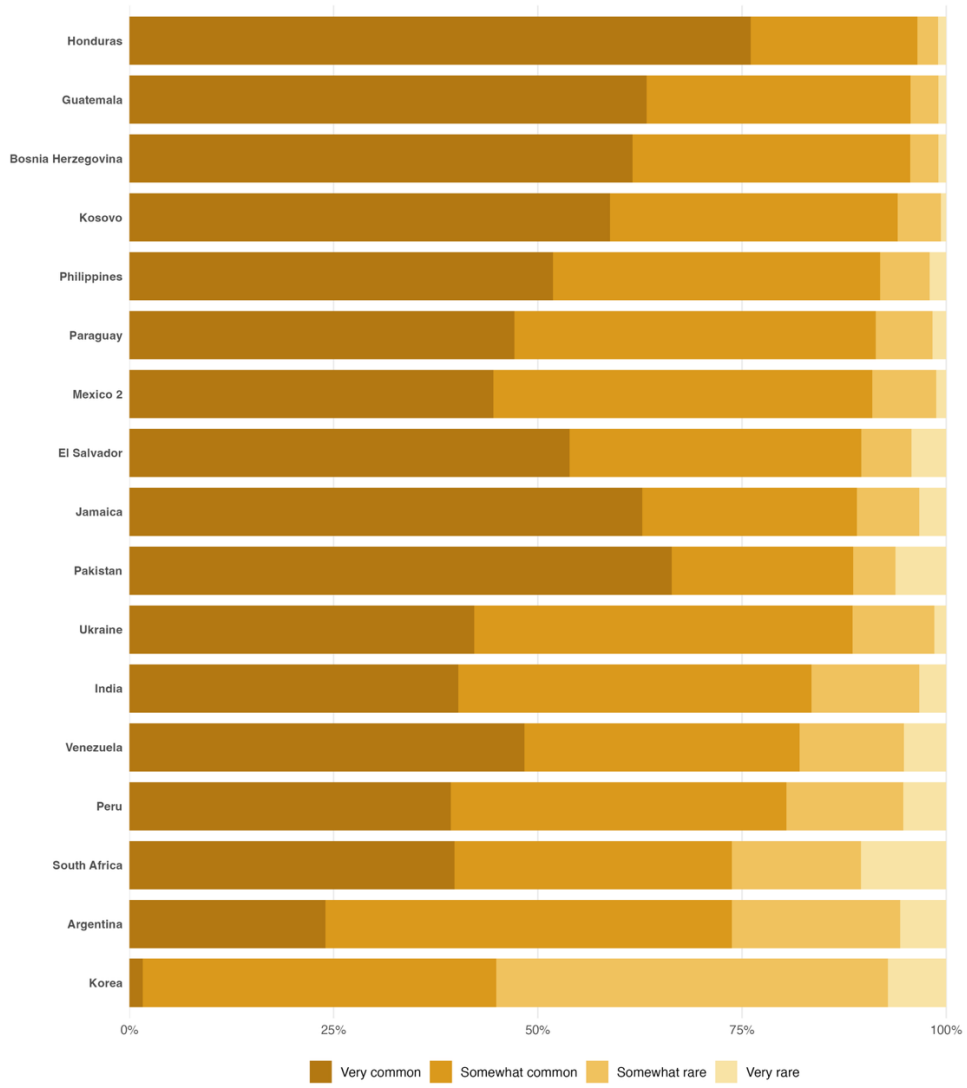



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, México 1, Rusia y Tailandia no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MERS1. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Percepciones e intenciones

## Figura 30. MERS1: Prevalencia percibida de la emigración, por país

**La percepción de que emigrar es común es mayoritaria, con Corea del Sur como excepción.** En 16 de los 17 países, más de 70% considera que la emigración es común, con máximos en Honduras, Bosnia y Herzegovina y Guatemala (96%). En Honduras, además, 76% la considera muy común. Corea del Sur es el único país donde menos de la mitad (45%) percibe la emigración como un fenómeno común.




**96%**
Honduras, Bosnia y Herzegovina y Guatemala · los valores más altos

**45%**
Corea del Sur · el valor más bajo

En **16 de 17**
países más de 70% la considera común

*% que lo considera muy o algo común.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, México 1, Rusia y Tailandia no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MERS1. Los países están ordenados por la suma de «muy común» y «algo común». Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

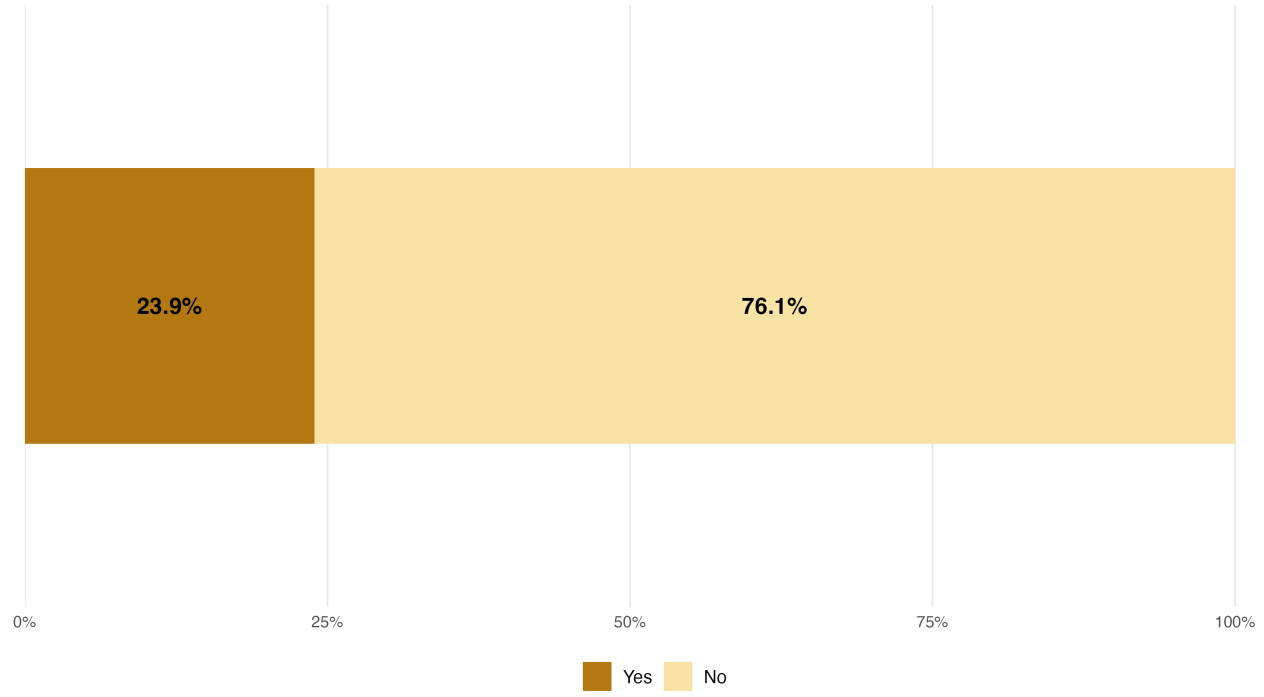
CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Percepciones e intenciones

## Figura 31. MERS2: Intención de irse a vivir o trabajar a otro país en los próximos tres años, promedio de los países participantes en el módulo

**Una de cada cuatro personas declara intención de migrar en los próximos tres años.** En promedio, 23.9% de las personas entrevistadas en los países del módulo emisor tiene intención de irse a vivir o trabajar a otro país en los próximos tres años, frente a 76.1% que no la tiene. Esta cifra contrasta con la amplia percepción de que emigrar es común (85.4%, Figura 29).

**23.9%**
tiene intención de migrar

**76.1%**
no tiene esa intención

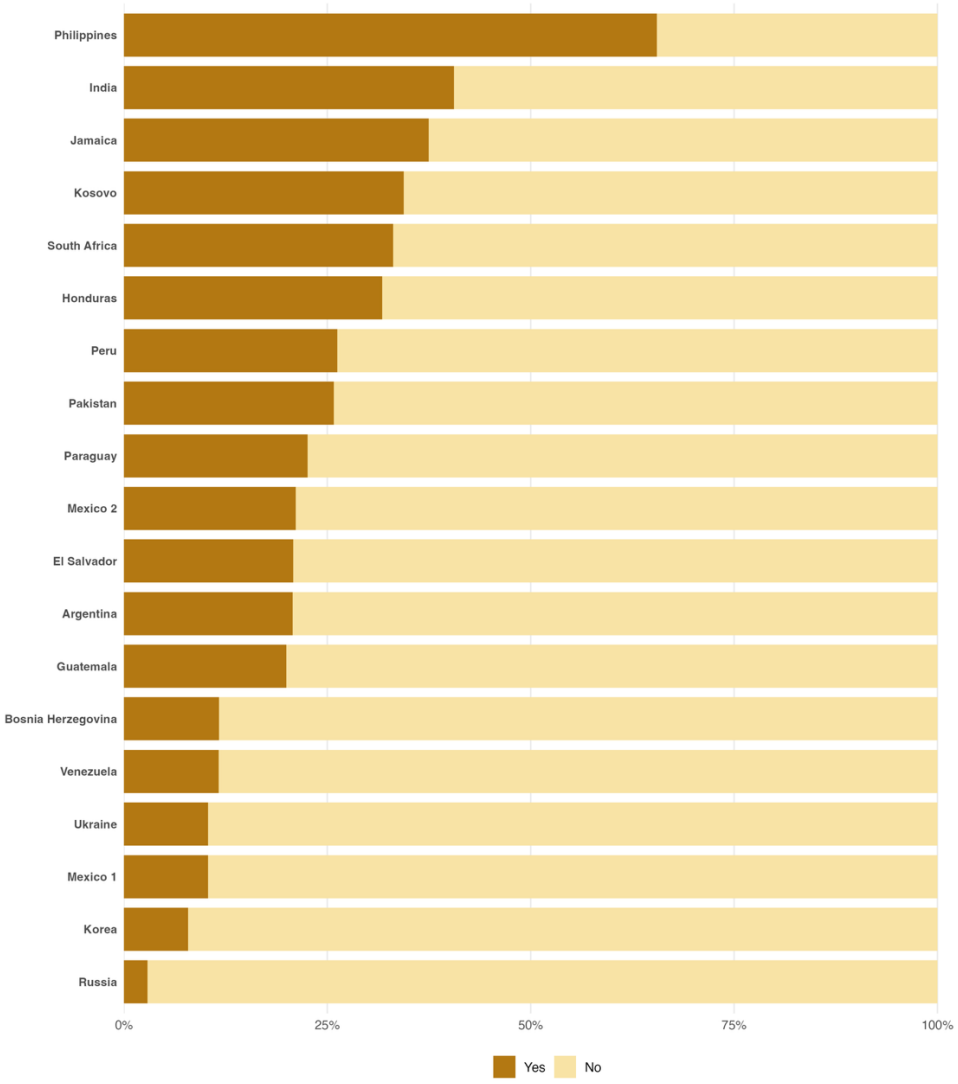



Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador y Tailandia no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MERS2. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Percepciones e intenciones

## Figura 32. MERS2: Intención de migrar en los próximos tres años, por país

**La intención de migrar es especialmente alta en Filipinas y muy baja en Rusia y Corea del Sur.** Filipinas es el único país donde la mayoría (66%) declara intención de migrar, muy por encima de India (41%), Jamaica (37%) y Kosovo (34%). En el extremo opuesto, Rusia (3%), Corea del Sur (8%), México 1 y Ucrania (10%) presentan las intenciones más bajas.




**66%**
Filipinas · el valor más alto

**3%**
Rusia · el valor más bajo

**96% vs. 12%**
Bosnia y Herzegovina · emigración común vs. intención propia

*% con intención de migrar en los próximos tres años, salvo indicación.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador y Tailandia no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MERS2. Los países están ordenados por el porcentaje con intención de migrar. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Percepciones e intenciones

## Figura 33. MERS2: Intención de migrar en los próximos tres años, por país y según se tengan o no familiares cercanos viviendo en el extranjero (característica individual)

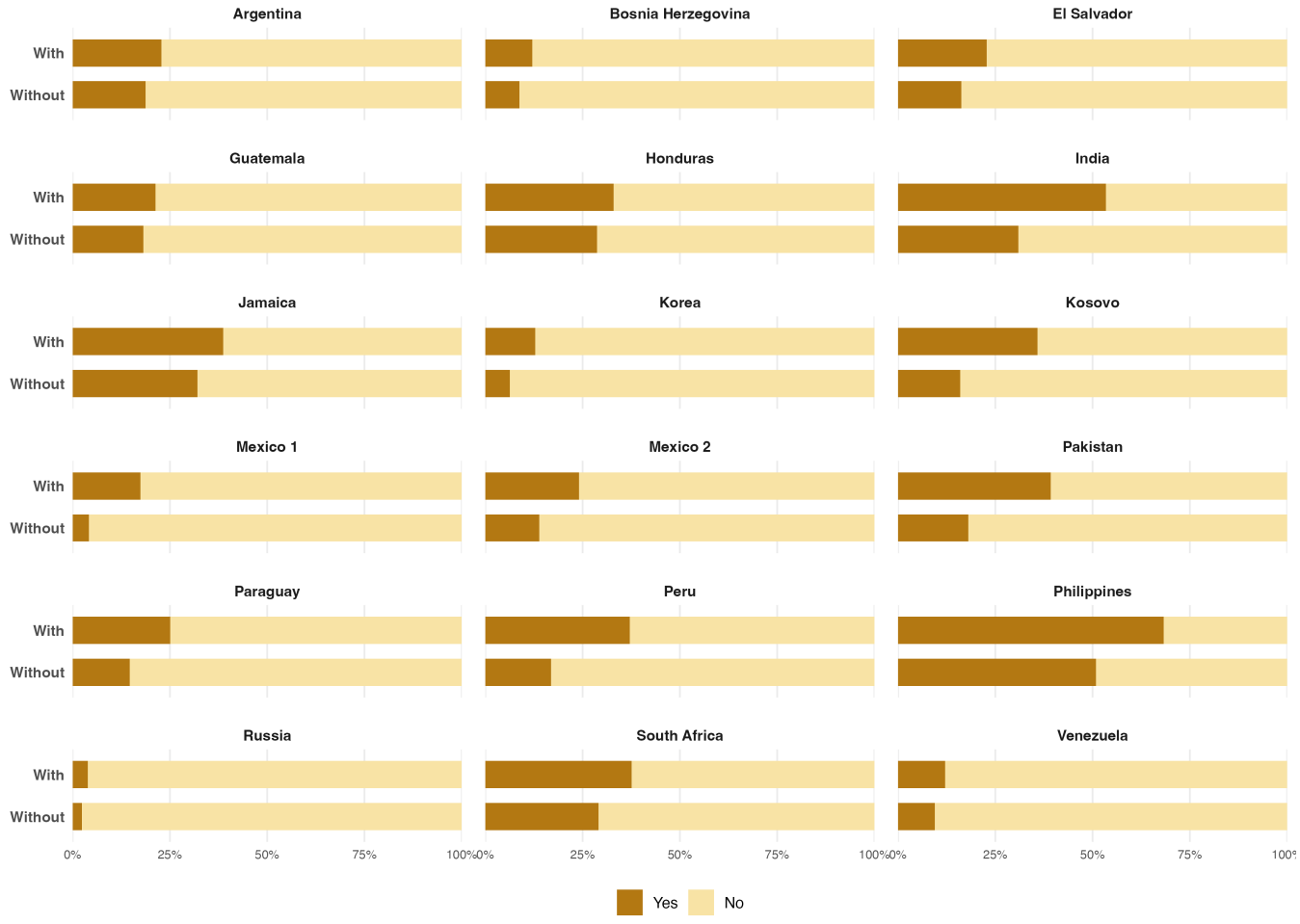
**Tener familiares en el exterior se asocia con una mayor intención de migrar en todos los países.** En los 18 países analizados, quienes tienen familiares cercanos en el exterior declaran más intención de migrar que quienes no los tienen. La brecha alcanza unos 20 puntos en India (53% frente a 31%), Kosovo (36% frente a 16%), Pakistán (39% frente a 18%) y Perú (37% frente a 18%), y es mínima en Rusia, donde la intención es muy baja en ambos grupos.

En **18 de 18**
muestras nacionales con más intención entre quienes tienen familiares fuera

**31% vs. 53%**
India · sin vs. con familiares fuera

**16% vs. 36%**
Kosovo · sin vs. con familiares fuera

*% con intención de migrar en los próximos tres años.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, Tailandia y Ucrania no aparecen por falta de observaciones válidas en la variable de familiares en el exterior. Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto).

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Percepciones e intenciones

## Figura 34. MERS2: Intención de migrar en los próximos tres años, por país y según el hogar reciba o no remesas (característica individual)

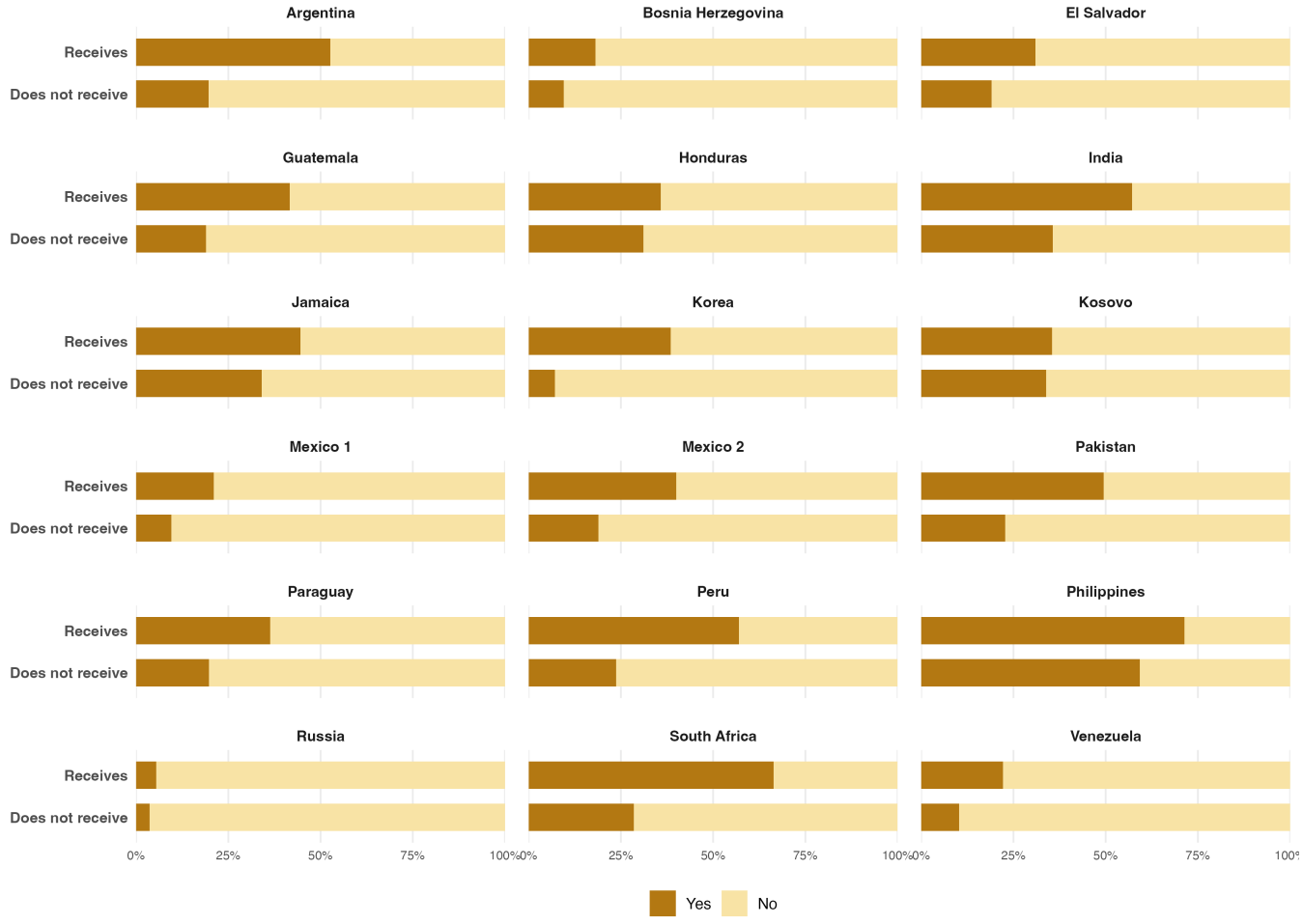
**La intención de migrar es mayor en los hogares que reciben remesas.** En los 18 países, las personas de hogares que reciben remesas declaran más intención de migrar. Las brechas más amplias se observan en Sudáfrica (29% frente a 67%), Argentina (20% frente a 53%), Perú (24% frente a 57%) y Corea del Sur (7% frente a 38%). Las diferencias son mínimas en Kosovo y Rusia.

**29% vs. 67%**
Sudáfrica · sin vs. con remesas

**20% vs. 53%**
Argentina · sin vs. con remesas

**7% vs. 38%**
Corea del Sur · sin vs. con remesas

*% con intención de migrar en los próximos tres años.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, Tailandia y Ucrania no aparecen por falta de observaciones válidas en la variable de remesas. Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto).

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Preparación y probabilidad

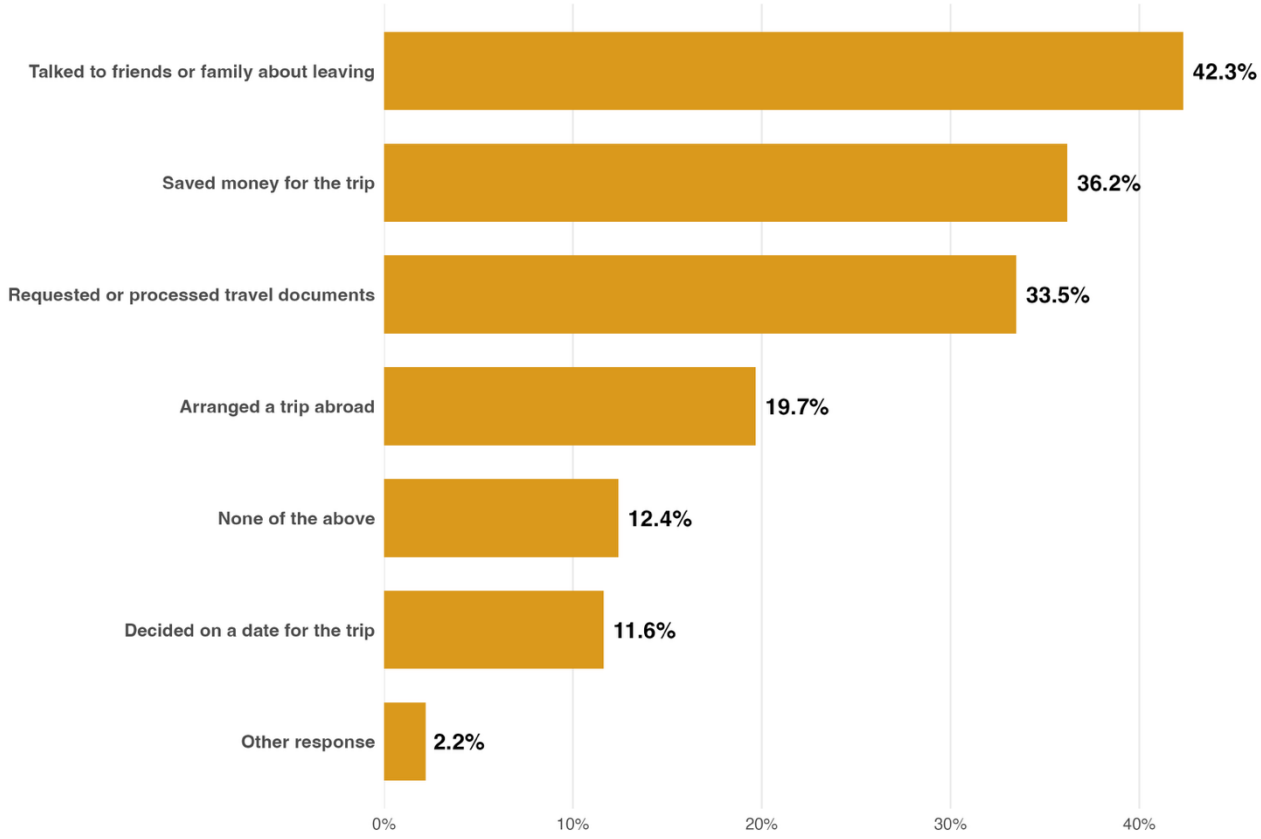
## Figura 35. MERS3: Pasos ya dados para prepararse para vivir o trabajar en el extranjero, promedio de los países participantes en el módulo

**La preparación para migrar suele quedarse en las primeras etapas.** Entre quienes tienen intención de migrar, los pasos más comunes son hablar con familiares o amigos sobre la partida (42.3%), ahorrar dinero para el viaje (36.2%) y tramitar documentos (33.5%). Los pasos más concretos son menos frecuentes: 19.7% ha organizado el viaje y solo 11.6% ha fijado una fecha. Además, 12.4% no ha dado ninguno de estos pasos.

**42.3%**
habló con familiares o amigos sobre irse

**33.5%**
tramitó pasaporte u otros documentos

**11.6%**
ya decidió una fecha para el viaje




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, Paraguay, Tailandia y Ucrania no aparecen por falta de respuestas válidas a MERS3 entre las personas elegibles. Pregunta de respuesta múltiple: los porcentajes no suman 100%. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Preparación y probabilidad

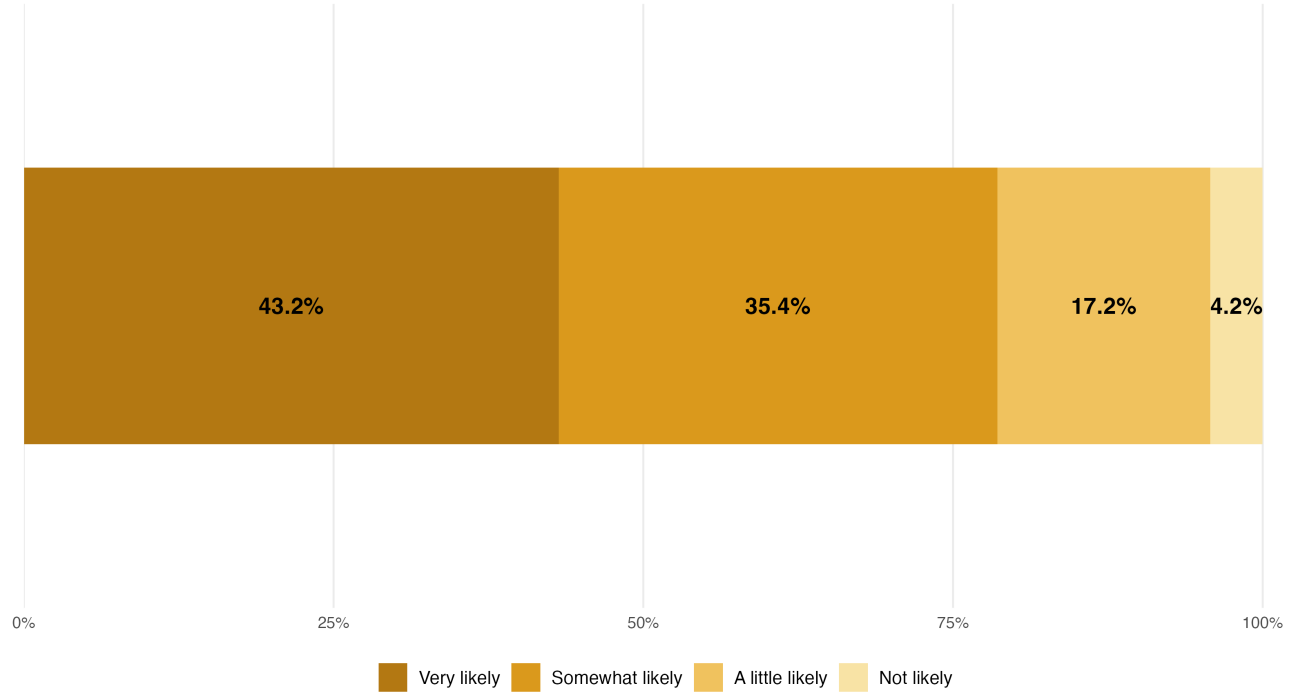
## Figura 36. MERS4: Probabilidad declarada de irse a vivir o trabajar a otro país en los próximos tres años, promedio de los países participantes en el módulo

**Quienes tienen intención de migrar consideran, en su mayoría, probable hacerlo.** Entre quienes declaran intención de migrar, 78.6% considera muy o algo probable irse en los próximos tres años, y 43.2% lo considera muy probable; solo 4.2% cree que no es probable. La intención declarada se acompaña, en general, de una expectativa elevada de concretarla, aunque los pasos de preparación efectivos siguen siendo limitados (Figura 35).

**78.6%**
lo considera muy o algo probable

**43.2%**
lo considera muy probable

**4.2%**
no lo considera probable




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, Corea del Sur, Perú, Tailandia y Ucrania no aparecen por falta de respuestas válidas a MERS4 entre las personas elegibles. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Prioridades de política

## Figura 37. MERS5: Prioridad asignada a proteger a los nacionales en el exterior, combatir la explotación laboral de migrantes y garantizar un reclutamiento ético, promedio de los países participantes en el módulo

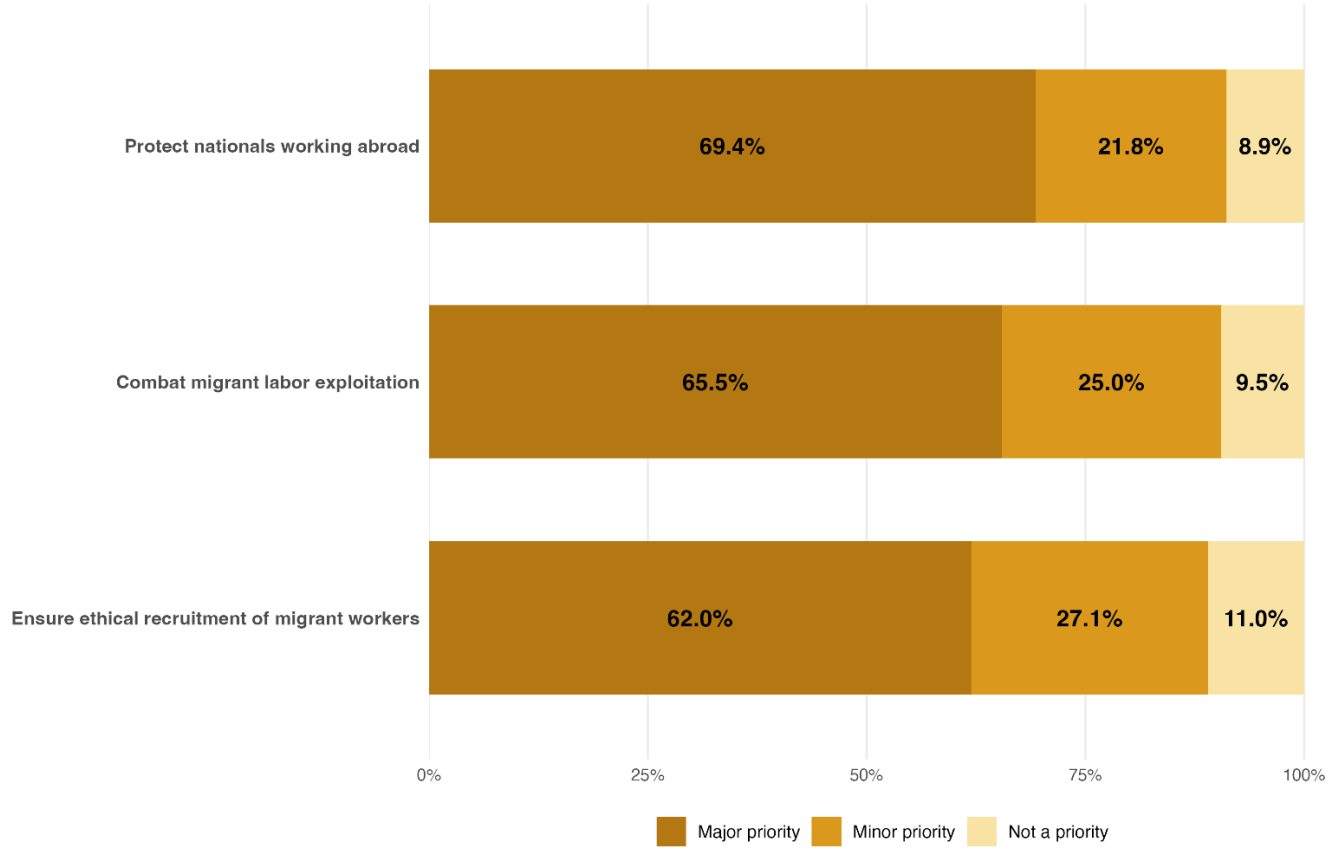
**Las tres políticas son consideradas una prioridad mayor por la mayoría.** La protección de los nacionales que trabajan en el exterior recibe el mayor respaldo (69.4% la considera prioridad mayor), seguida del combate a la explotación laboral de migrantes (65.5%) y de la garantía de un reclutamiento ético (62.0%). Como máximo, 11% considera que alguno de estos objetivos no debería ser una prioridad.

**69.4%**
proteger a los nacionales que trabajan fuera

**65.5%**
combatir la explotación laboral de migrantes

**62.0%**
asegurar el reclutamiento ético

*% que lo considera prioridad mayor.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, México 1, Paraguay, Rusia, Tailandia y Ucrania no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MERS5. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; promedio con igual peso por muestra (México 1 y México 2 como muestras separadas); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 3 · MÓDULO EMISOR Prioridades de política

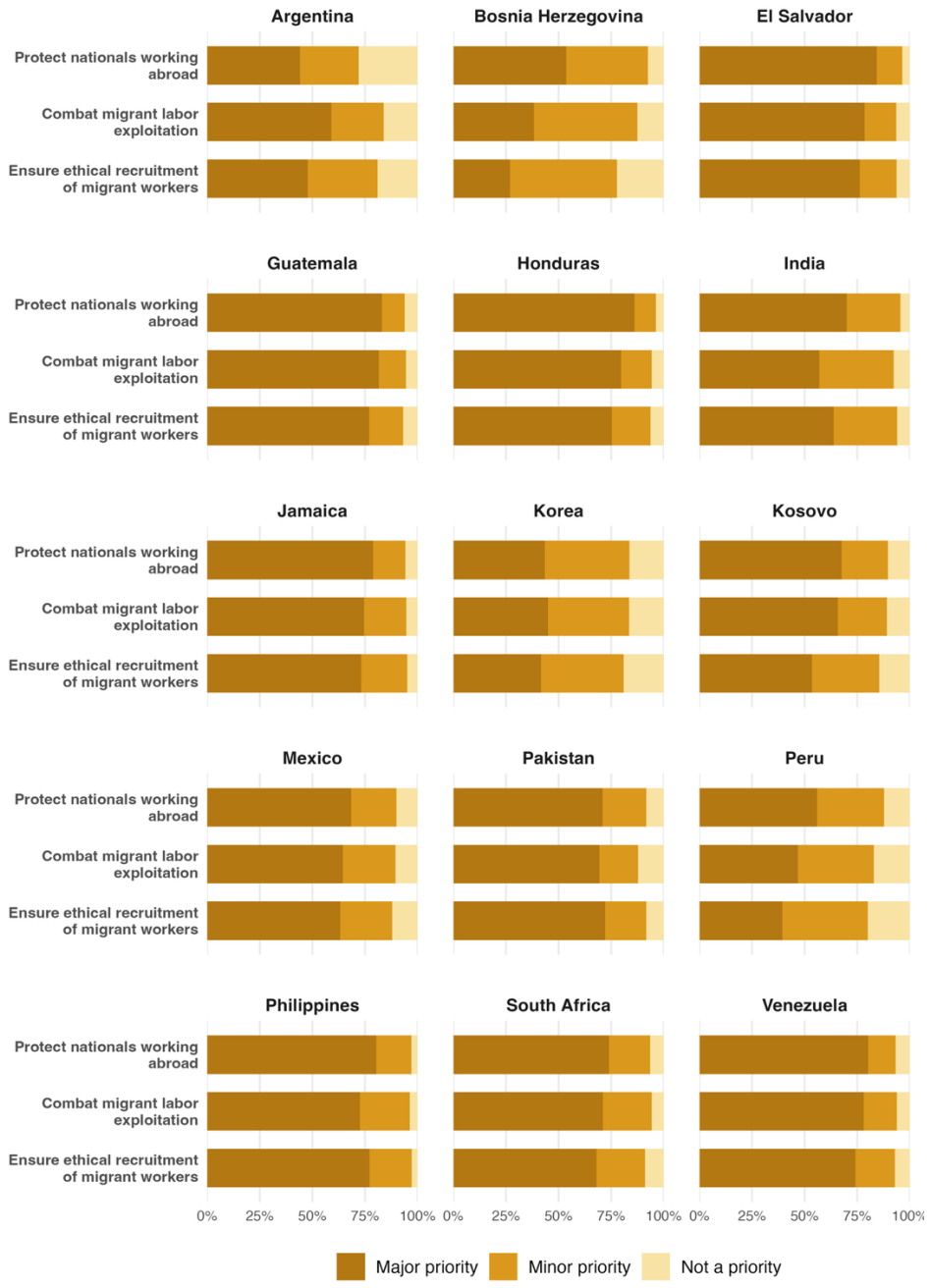
## Figura 38. MERS5: Prioridades de política migratoria, por país

**El respaldo a estas políticas es especialmente alto en Centroamérica.** En Honduras, El Salvador y Guatemala, más de 80% considera prioridad mayor la protección de los nacionales en el exterior. En Argentina, Corea del Sur, Perú y Bosnia y Herzegovina el apoyo es menor y más repartido entre prioridad mayor y menor. En Argentina, además, el combate a la explotación laboral (59%) supera a la protección de nacionales (44%).

**86%**
Honduras · proteger a los nacionales

**43%**
Corea del Sur · proteger a los nacionales

**27%**
Bosnia y Herzegovina · reclutamiento




Fuente: WAPOR - GRIT1 Migration.
Nota: Ecuador, México 1, Paraguay, Rusia, Tailandia y Ucrania no aparecen porque no tienen respuestas sustantivas válidas en MERS5. Proporciones ponderadas dentro de cada muestra; se excluye «No sabe / No responde».

CAPÍTULO 4

# 4

# Muestra Gallup International Association (GIA)

Las dos primeras preguntas del cuestionario GRIT —efecto percibido de la inmigración y de la emigración— en la muestra de Gallup International Association, y su comparación con las muestras nacionales GRIT por continente.

- **A. Efectos percibidos de la inmigración y emigración** IMMIG1, MIG1
- **B. Efectos percibidos de la inmigración: GIA y GRIT** IMMIG1
- **C. Efectos percibidos de la emigración: GIA y GRIT** MIG1

**Figuras G-A, G-B y G1–G12**

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Sobre este capítulo

Este capítulo amplía la comparación internacional con los datos de Gallup International Association (GIA), que incorporó en su encuesta las dos primeras preguntas del cuestionario GRIT: el efecto percibido de la inmigración (IMMIG1) y el de la emigración (MIG1).

La sección A presenta los resultados de la muestra de GIA por país (57 países). Las secciones B y C reúnen, para cada continente, las muestras de GIA y de GRIT en las dos preguntas, lo que amplía la cobertura geográfica y permite comparar ambas fuentes en los países donde coinciden.

### Mismas preguntas, dos fuentes

En ambas encuestas, IMMIG1 y MIG1 se miden con la misma escala de cinco categorías, desde «beneficia mucho» hasta «perjudica mucho».

### Muestras separadas

Cuando un país tiene datos en las dos fuentes, cada muestra se presenta por separado, con la etiqueta «GRIT» o «GIA». México cuenta con tres muestras.

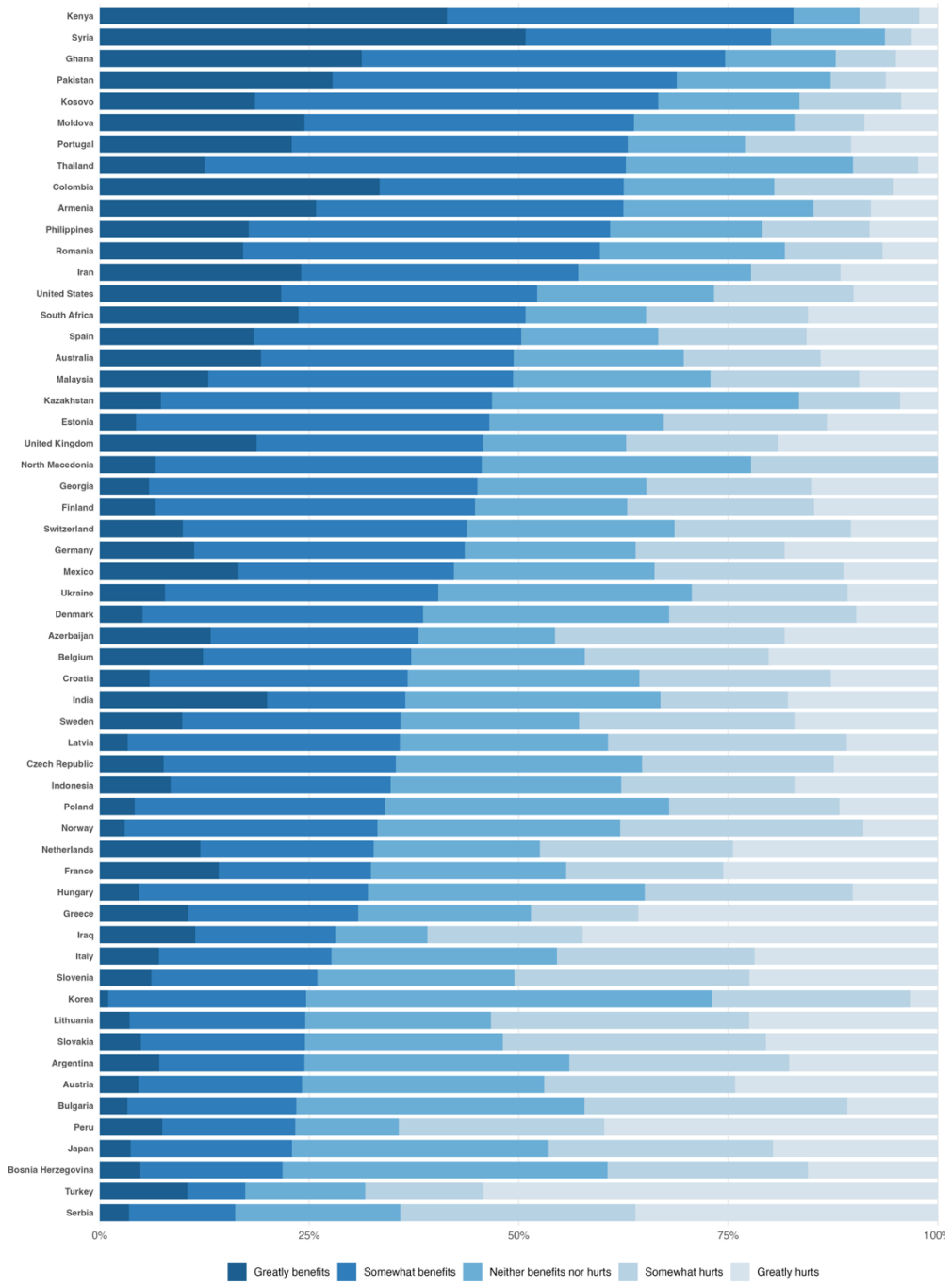
### Diferencias entre fuentes

Las diferencias entre muestras de un mismo país pueden reflejar el diseño muestral, el modo de aplicación o la fecha de levantamiento, y deben interpretarse con cautela.

Como en los capítulos anteriores, cada página presenta una figura acompañada de un párrafo con su resultado principal y de recuadros con las cifras más destacadas. En este capítulo, las cifras de los recuadros se leyeron directamente de los gráficos, con una precisión aproximada de ±1 punto porcentual. Los colores siguen el código del informe: azul para la inmigración y morado para la emigración.

## Figura G-A. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración, por país

**En la muestra de GIA, menos de la mitad de la población considera que la inmigración beneficia al país, con grandes diferencias entre países.** La proporción que considera que la inmigración beneficia mucho o algo al país va de 83% en Kenia y 80% en Siria a 17% en Turquía y 16% en Serbia. Solo en 16 de los 57 países la mayoría percibe beneficios, y la mediana se sitúa en torno a 38%. En Turquía, Perú, Serbia e Irak, más de 60% considera que la inmigración perjudica al país.




**83%**
Kenia · el valor más alto

**16%**
Serbia · el valor más bajo

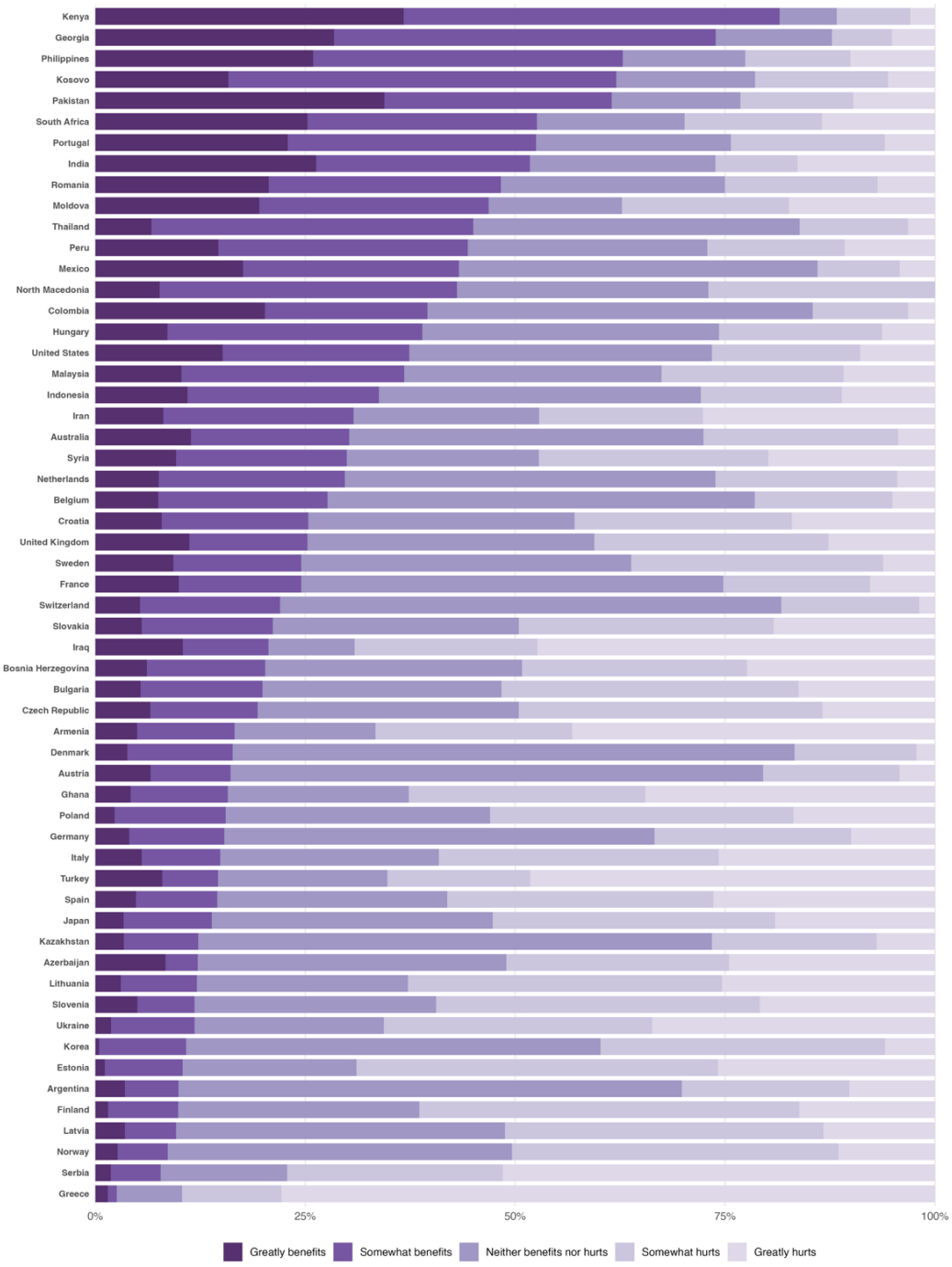
En **16 de 57**
países la mayoría ve beneficios

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Muestra de Gallup International Association (57 países). Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura G-B. MIG1: Efectos percibidos de la emigración, por país

**La emigración recibe una valoración aún menos favorable que la inmigración en la muestra de GIA.** Solo en 9 de los 57 países la mayoría considera que la salida de personas beneficia al país, con Kenia (82%) y Georgia (74%) a la cabeza. La mediana se sitúa en torno a 23%. Grecia (2%), Serbia (8%) y Noruega (8%) registran las proporciones más bajas; en Grecia, cerca de nueve de cada diez personas consideran que la emigración perjudica al país.




**82%**
Kenia · el valor más alto

**2%**
Grecia · el valor más bajo

En **9 de 57**
países la mayoría ve beneficios

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Muestra de Gallup International Association (57 países). Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA B. Inmigración por continente · GIA y GRIT

## Figura G1. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración en África

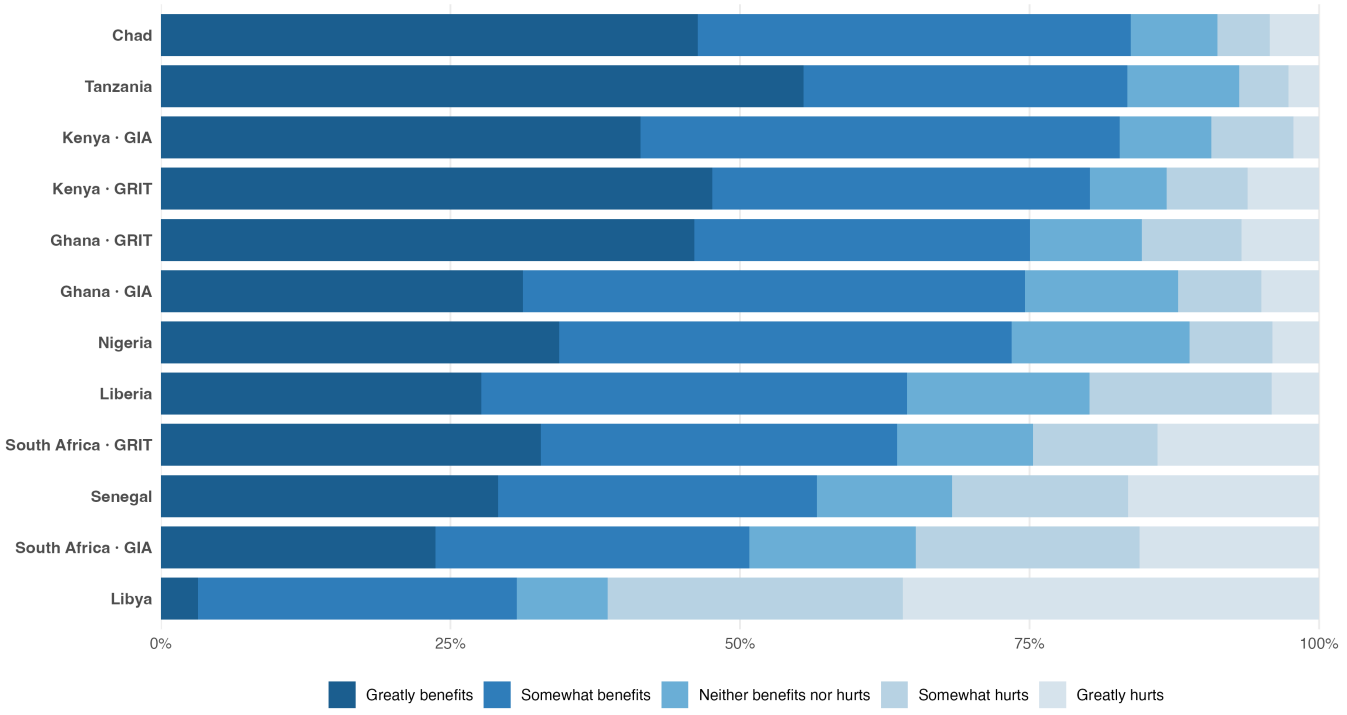
**En África predomina una valoración favorable de la inmigración, con Libia como principal excepción.** En 11 de las 12 muestras nacionales, al menos la mitad considera que la inmigración beneficia al país, con máximos en Chad (84%), Tanzania (83%) y Kenia (83% en GIA y 80% en GRIT). En Kenia y Ghana, las dos fuentes ofrecen resultados muy similares; en Sudáfrica, la muestra GRIT es más favorable que la de GIA (64% frente a 51%). En Libia, solo 31% percibe beneficios y 61% considera que la inmigración perjudica al país.

**84%**
Chad · el valor más alto

**31%**
Libia · el valor más bajo

**64% vs. 51%**
Sudáfrica · GRIT vs. GIA

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura G2. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración en Asia

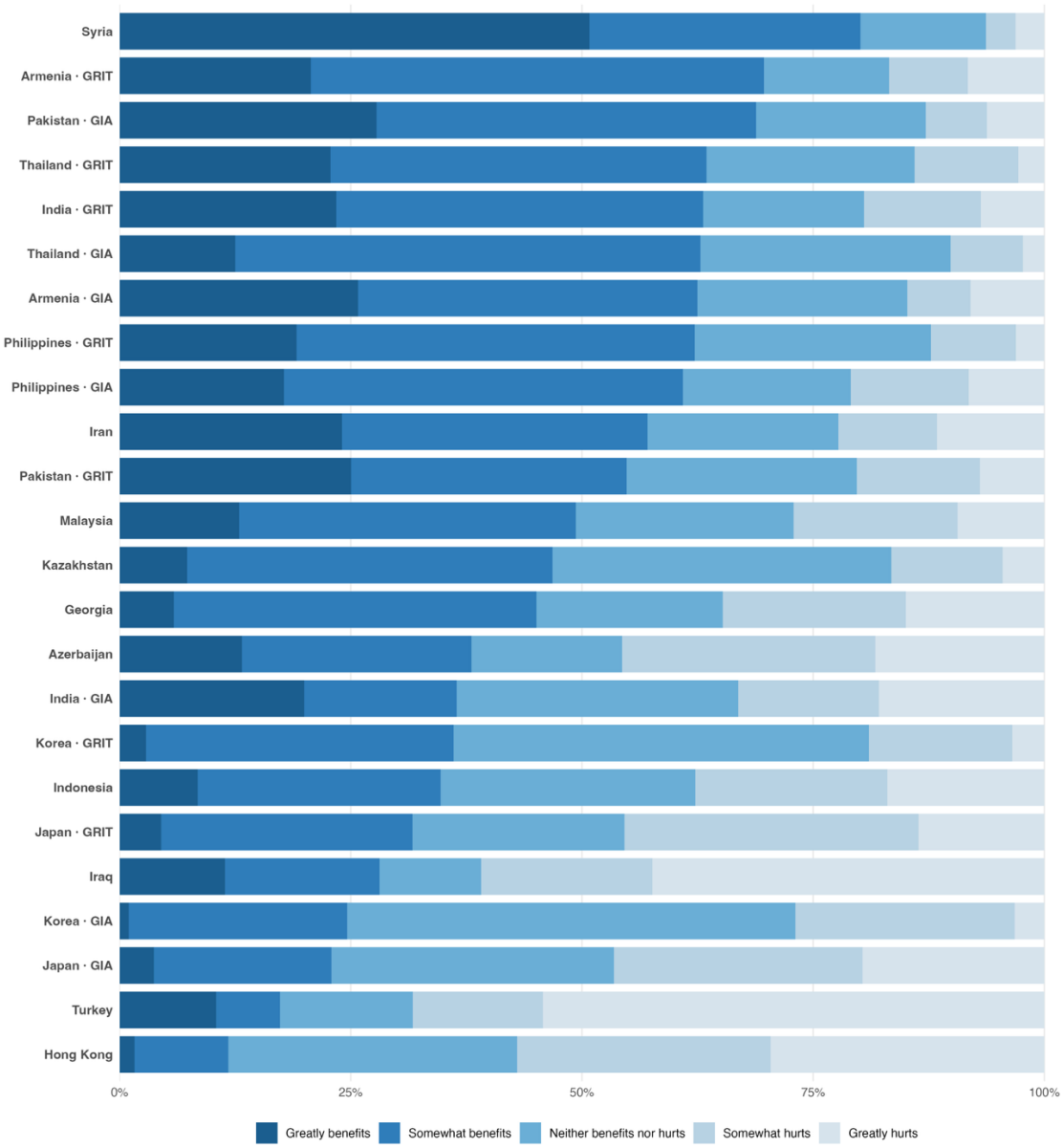
**Asia presenta una de las distribuciones más dispersas, con diferencias importantes entre los dos levantamientos dentro de un mismo país.** La valoración positiva va de 80% en Siria a 12% en Hong Kong. Armenia (70% en GRIT), Pakistán (69% en GIA), Tailandia e India (63% en GRIT) se sitúan en la parte alta, mientras que Corea del Sur (24% en GIA), Japón (23% en GIA) y Turquía (17%) se ubican, junto con Hong Kong, en la parte baja. Las fuentes difieren de forma notable en India (63% en GRIT frente a 36% en GIA) y en Pakistán (55% frente a 69%).

**80%**
Siria · el valor más alto

**12%**
Hong Kong · el valor más bajo

**63% vs. 36%**
India · GRIT vs. GIA

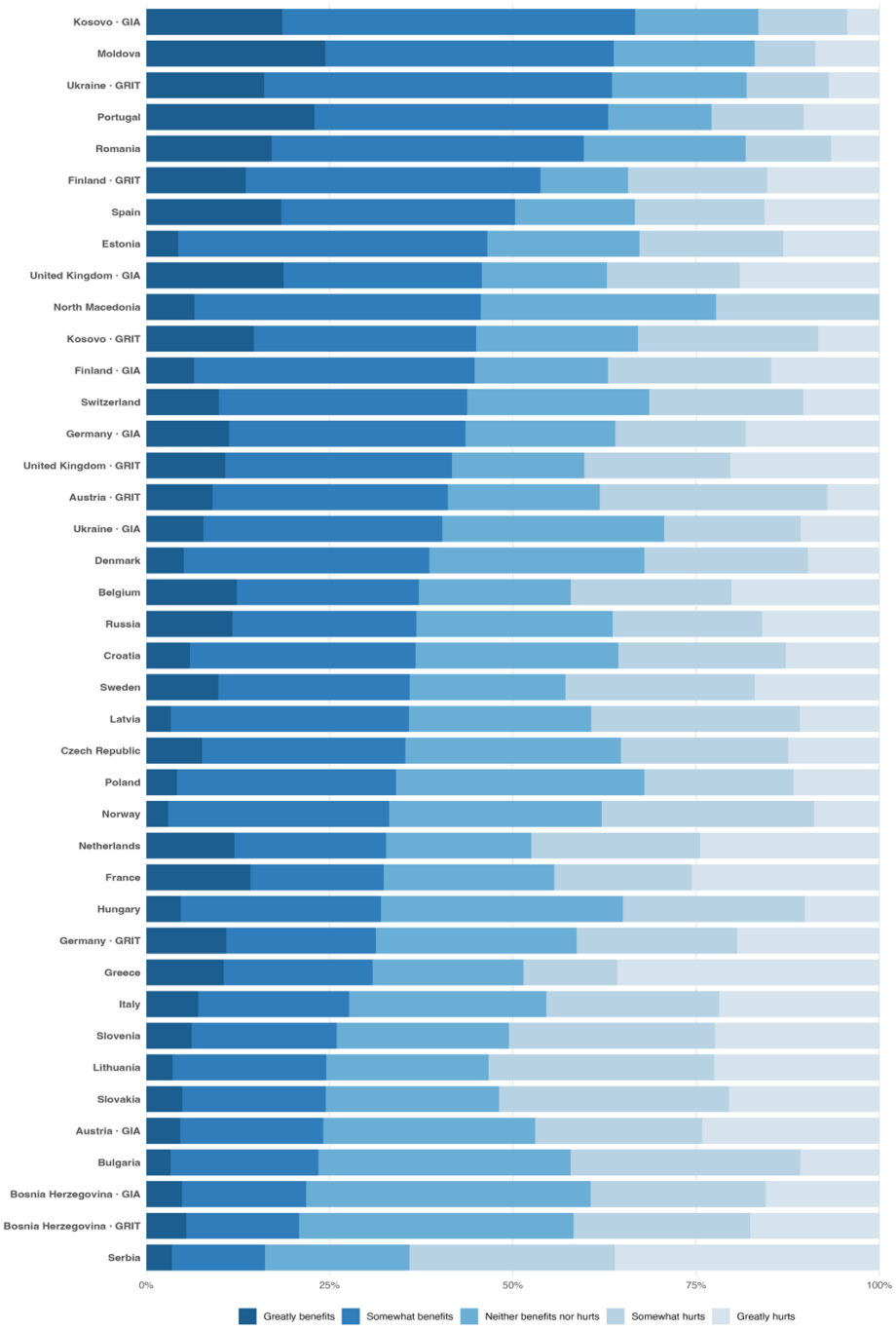
*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura G3. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración en Europa

**En Europa, en 33 de las 40 muestras nacionales menos de la mitad de la población considera que la inmigración beneficia al país, y las diferencias entre encuestas son amplias en varios países.** Solo en 7 de las 40 muestras europeas la mayoría considera que la inmigración beneficia al país; Kosovo (66% en GIA), Moldavia (64%), Ucrania (63% en GRIT) y Portugal (63%) encabezan la distribución. En el extremo inferior se encuentran Serbia (16%), Bosnia y Herzegovina (21%–22%) y Bulgaria (23%). En los países con ambas encuestas, la diferencia llega a 23 puntos en Ucrania (63% en GRIT frente a 40% en GIA) y a 21 en Kosovo (45% frente a 66%).




**66%**
Kosovo (GIA) · el valor más alto

**16%**
Serbia · el valor más bajo

**63% vs. 40%**
Ucrania · GRIT vs. GIA

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA B. Inmigración por continente · GIA y GRIT

## Figura G4. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración en América del Norte

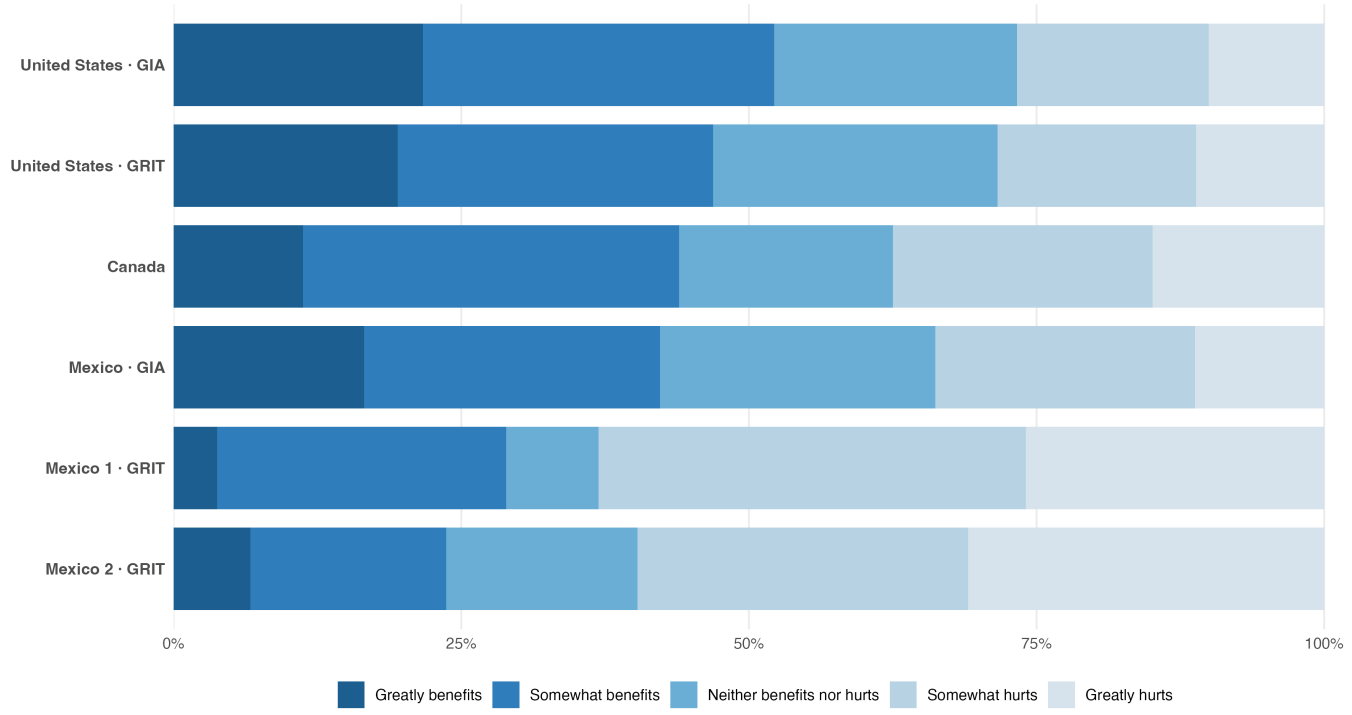
**En América del Norte, Estados Unidos y Canadá muestran valoraciones intermedias de la inmigración, mientras que las muestras GRIT de México son las más críticas.** Estados Unidos (52% en GIA y 47% en GRIT) y Canadá (44%) se sitúan en torno a la mitad, sin que ningún país alcance una mayoría amplia. Las tres muestras mexicanas difieren de forma notable: 42% percibe beneficios en la de GIA, frente a 29% en México 1 y 24% en México 2; en estas dos últimas, alrededor de seis de cada diez personas consideran que la inmigración perjudica al país.

**52%**
Estados Unidos (GIA) · el valor más alto

**24%**
México 2 (GRIT) · el valor más bajo

**42% vs. 29%**
México · GIA vs. México 1 (GRIT)

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». México tiene tres muestras: México 1 y México 2 (GRIT) y la muestra de GIA. Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA

B. Inmigración por continente · GIA y GRIT

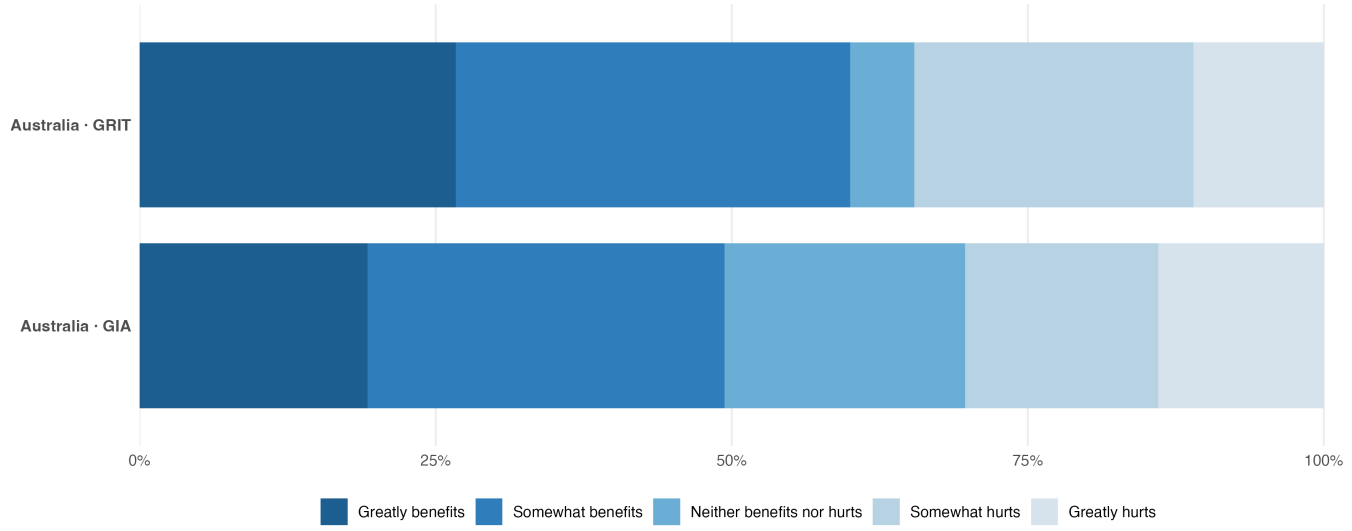
## Figura G5. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración en Oceanía (Australia)

**Las dos muestras nacionales australianas coinciden en una valoración mayoritariamente favorable, pero difieren en el peso de la posición neutral.** En la muestra GRIT, 60% considera que la inmigración beneficia al país, frente a 49% en la de GIA. La diferencia procede sobre todo de la categoría neutral, que apenas alcanza 5% en GRIT y llega a 20% en GIA. La proporción que percibe perjuicios es similar en ambas muestras (35% y 30%).

**60% vs. 49%**
beneficios · GRIT vs. GIA

**5% vs. 20%**
ni beneficia ni perjudica · GRIT vs. GIA

**35% vs. 30%**
perjuicios · GRIT vs. GIA




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Oceanía corresponde solo a Australia, con una muestra de cada fuente. Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA B. Inmigración por continente · GIA y GRIT

## Figura G6. IMMIG1: Efectos percibidos de la inmigración en América Latina y el Caribe (excl. México)

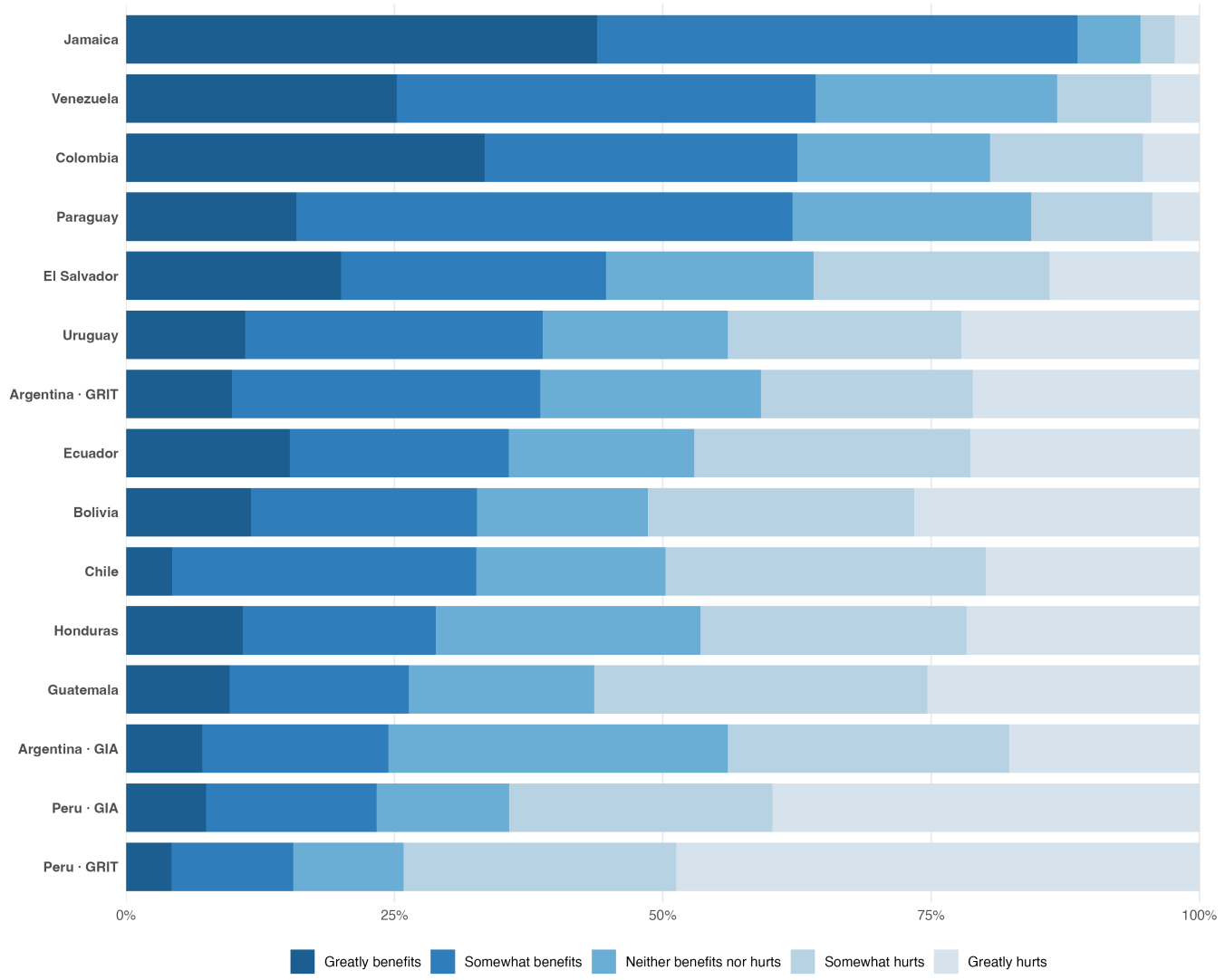
**En América Latina y el Caribe, Jamaica es el país más favorable a la inmigración, y Perú, el menos favorable.** Jamaica (89%) es el único país donde una amplia mayoría percibe beneficios; le siguen Venezuela, Colombia y Paraguay (62%–64%). En el resto de la región la proporción no llega a 45%, y es especialmente baja en Honduras (29%) y Guatemala (26%). Perú registra la valoración más baja en ambas fuentes (16% en GRIT y 23% en GIA); en la muestra GRIT, tres de cada cuatro personas consideran que la inmigración perjudica al país. En Argentina, la muestra GRIT es más favorable que la de GIA (39% frente a 24%).

**89%**
Jamaica · el valor más alto

**16%**
Perú (GRIT) · el valor más bajo

**39% vs. 24%**
Argentina · GRIT vs. GIA

*% que dice que la inmigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA C. Emigración por continente · GIA y GRIT

## Figura G7. MIG1: Efectos percibidos de la emigración en África

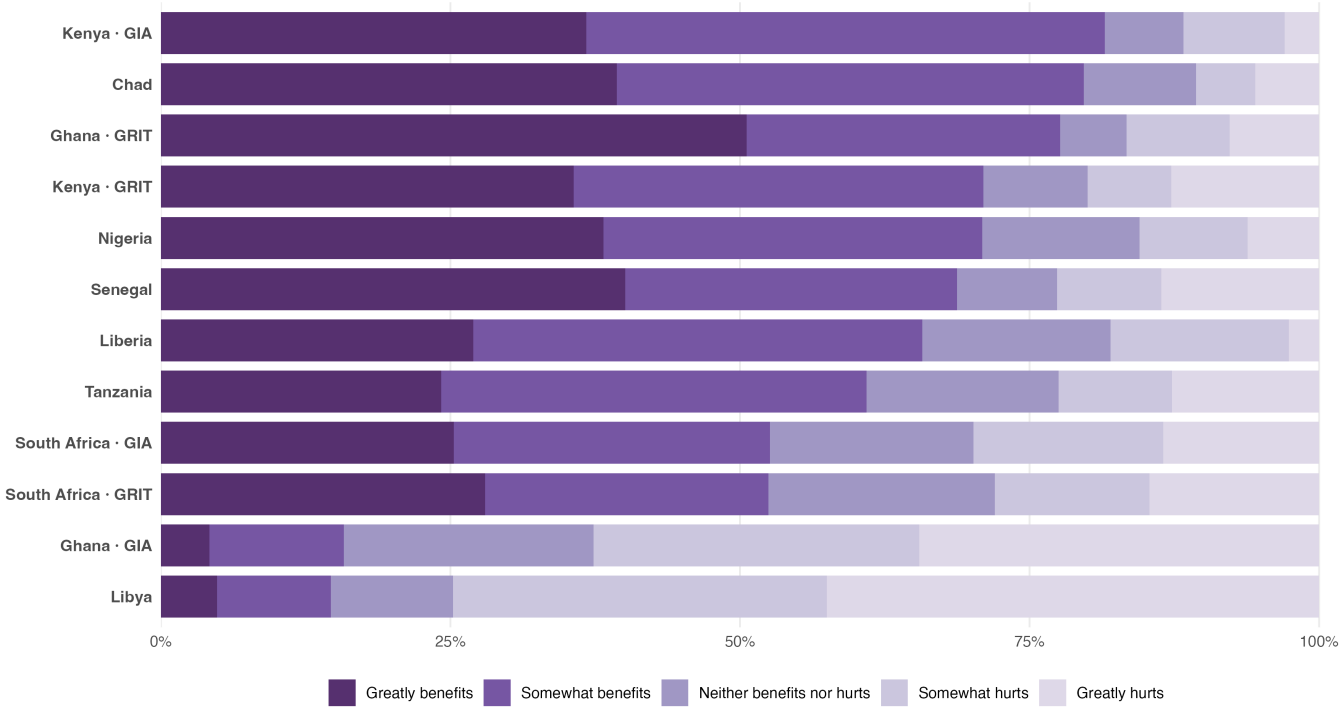
**En África predomina una visión favorable de la emigración, salvo en Libia y en la muestra de GIA para Ghana.** En 10 de las 12 muestras, más de la mitad considera que la salida de personas beneficia al país, con Kenia (82% en GIA), Chad (80%) y Ghana (78% en GRIT) a la cabeza. Ghana presenta la mayor discrepancia entre fuentes de todo el capítulo: 78% percibe beneficios en GRIT y solo 16% en GIA. En Sudáfrica, en cambio, ambas muestras coinciden (53%). Libia es el caso más negativo: 15% percibe beneficios y 75% considera que la emigración perjudica al país.

**78% vs. 16%**
Ghana · GRIT vs. GIA

**82%**
Kenia (GIA) · el valor más alto

**15%**
Libia · el valor más bajo

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura G8. MIG1: Efectos percibidos de la emigración en Asia

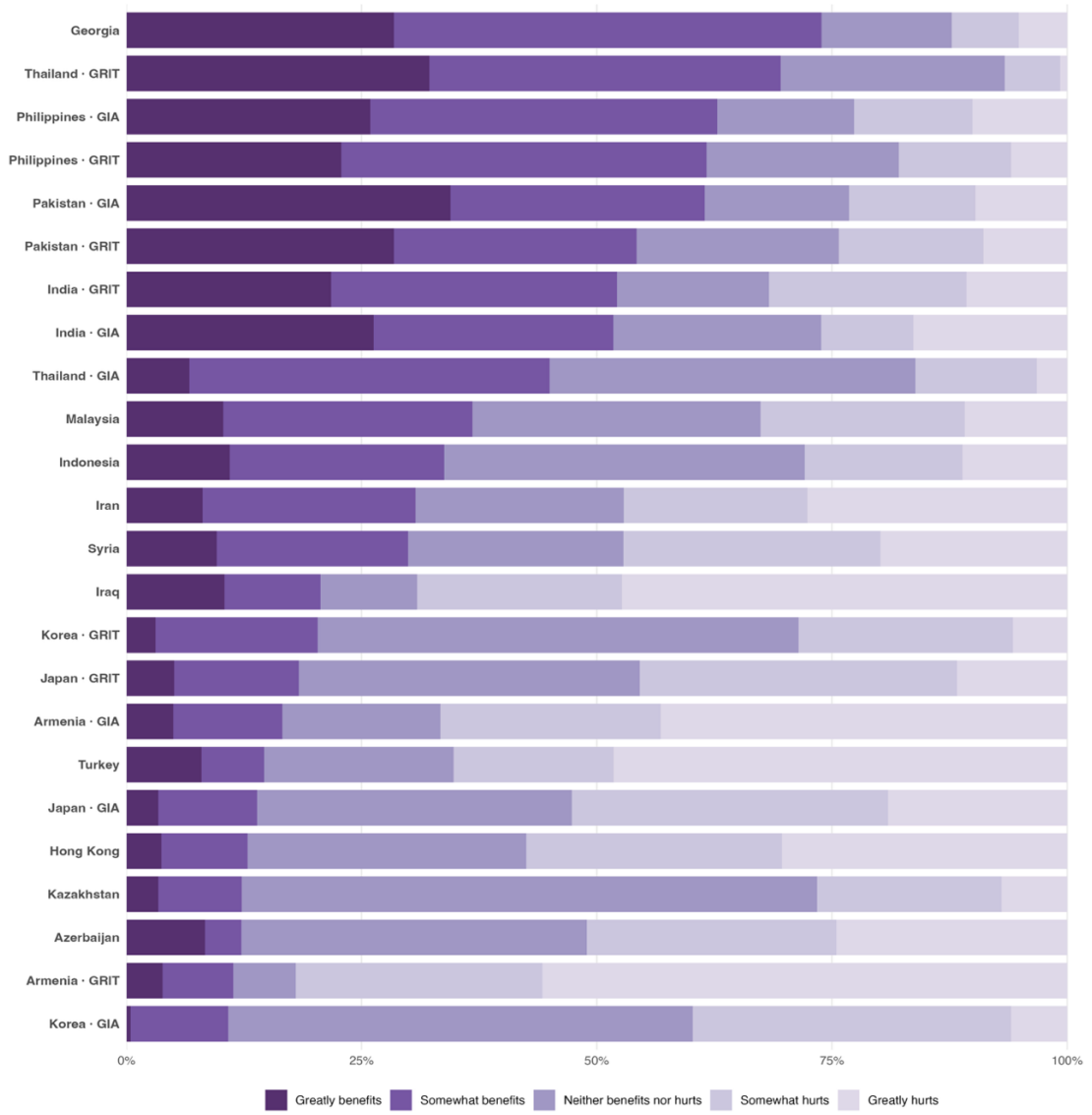
**En Asia, la valoración de la emigración va desde un amplio respaldo en Georgia hasta un rechazo mayoritario en Armenia.** Georgia (74%) y Tailandia (69% en GRIT) encabezan la distribución, seguidas de Filipinas (62%–63% en ambas fuentes) y Pakistán (61% en GIA y 54% en GRIT). Corea del Sur (11% en GIA), Armenia (11% en GRIT), Hong Kong (13%) y Japón (14% en GIA) registran las valoraciones más bajas; en la muestra GRIT de Armenia, 82% considera que la emigración perjudica al país. En Tailandia, la diferencia entre fuentes es de 24 puntos (69% en GRIT frente a 45% en GIA).

**74%**
Georgia · el valor más alto

**11%**
Corea del Sur (GIA) y Armenia (GRIT) · más bajos

**69% vs. 45%**
Tailandia · GRIT vs. GIA

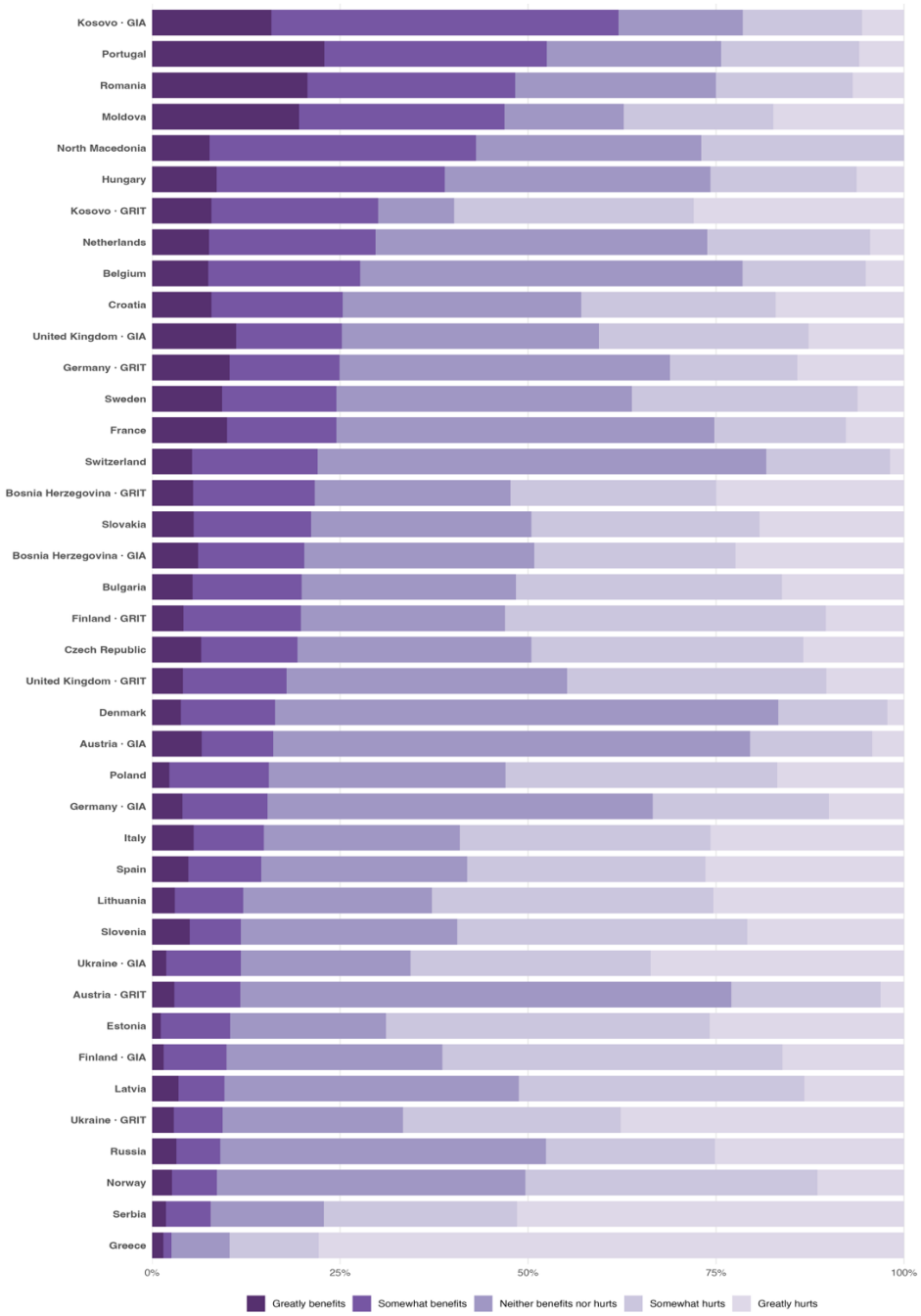
*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura G9. MIG1: Efectos percibidos de la emigración en Europa

**En Europa, la emigración se percibe mayoritariamente como un perjuicio o con indiferencia.** Solo en Kosovo (62% en GIA) y Portugal (52%) la mayoría considera que la salida de personas beneficia al país; Rumania (48%) y Moldavia (47%) se sitúan cerca de ese umbral. En 29 de las 40 muestras nacionales, la proporción favorable no llega a 25%, y en Grecia es mínima (2%): casi nueve de cada diez personas consideran que la emigración perjudica al país. En Kosovo, la diferencia entre fuentes es de 32 puntos (62% en GIA frente a 30% en GRIT).




**62%**
Kosovo (GIA) · el valor más alto

**2%**
Grecia · el valor más bajo

En 29 de 40
muestras nacionales donde menos de 25% ve beneficios

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

## Figura G10. MIG1: Efectos percibidos de la emigración en América del Norte

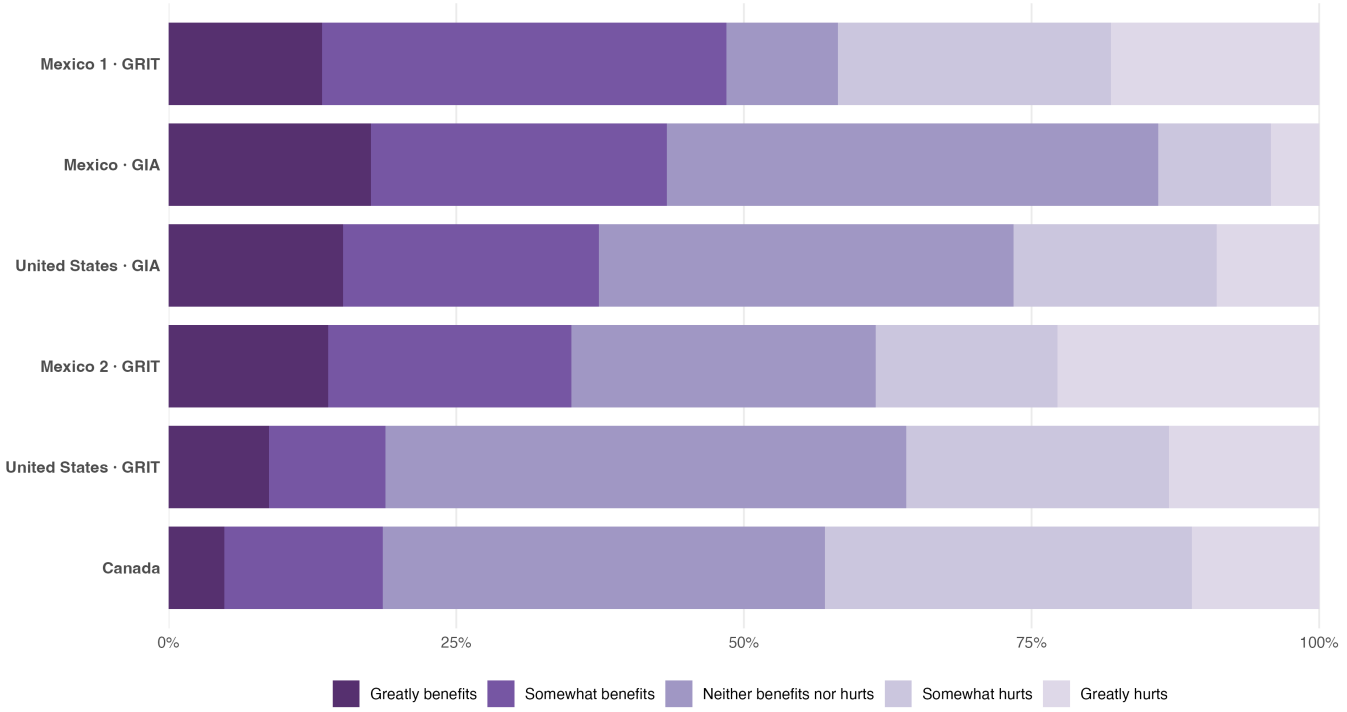
**En América del Norte, la emigración se valora mejor en México que en Estados Unidos y Canadá.** Las tres muestras mexicanas se sitúan entre 35% y 49% de valoración positiva (49% en México 1, 43% en GIA y 35% en México 2), mientras que en Canadá y en la muestra GRIT de Estados Unidos solo 19% percibe beneficios. Las fuentes difieren en Estados Unidos (37% en GIA frente a 19% en GRIT), y en la muestra mexicana de GIA predomina la posición neutral (43%).

**49%**
México 1 (GRIT) · el valor más alto

**19%**
Canadá y Estados Unidos (GRIT) · los valores más bajos

**37% vs. 19%**
Estados Unidos · GIA vs. GRIT

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». México tiene tres muestras: México 1 y México 2 (GRIT) y la muestra de GIA. Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA C. Emigración por continente · GIA y GRIT

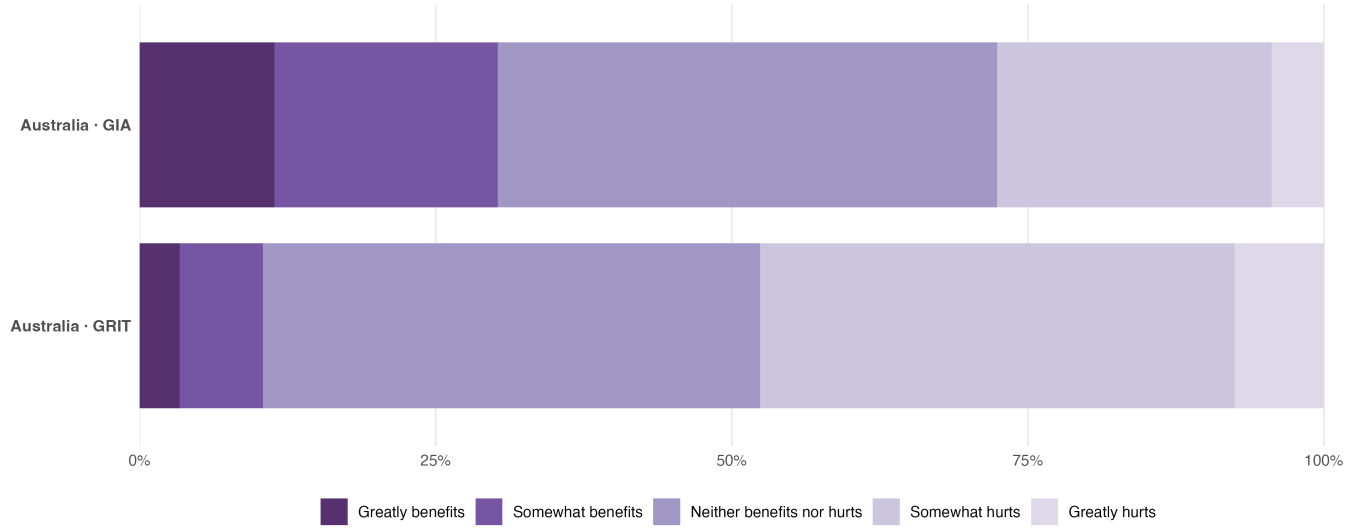
## Figura G11. MIG1: Efectos percibidos de la emigración en Oceanía

**Las dos muestras australianas coinciden en una visión poco favorable de la emigración, aunque con distinta intensidad.** La muestra de GIA registra una proporción favorable tres veces mayor que la de GRIT (30% frente a 10%). La posición neutral es similar en ambas (alrededor de 42%), por lo que la diferencia se traslada a la valoración negativa: 48% considera que la emigración perjudica al país en GRIT, frente a 28% en GIA.

**30% vs. 10%**
beneficios · GIA vs. GRIT

**42%**
ni beneficia ni perjudica · en ambas muestras

**28% vs. 48%**
perjuicios · GIA vs. GRIT




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Oceanía corresponde solo a Australia, con una muestra de cada fuente. Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAP. 4 · MUESTRA GIA C. Emigración por continente · GIA y GRIT

## Figura G12. MIG1: Efectos percibidos de la emigración en América Latina y el Caribe (excl. México)

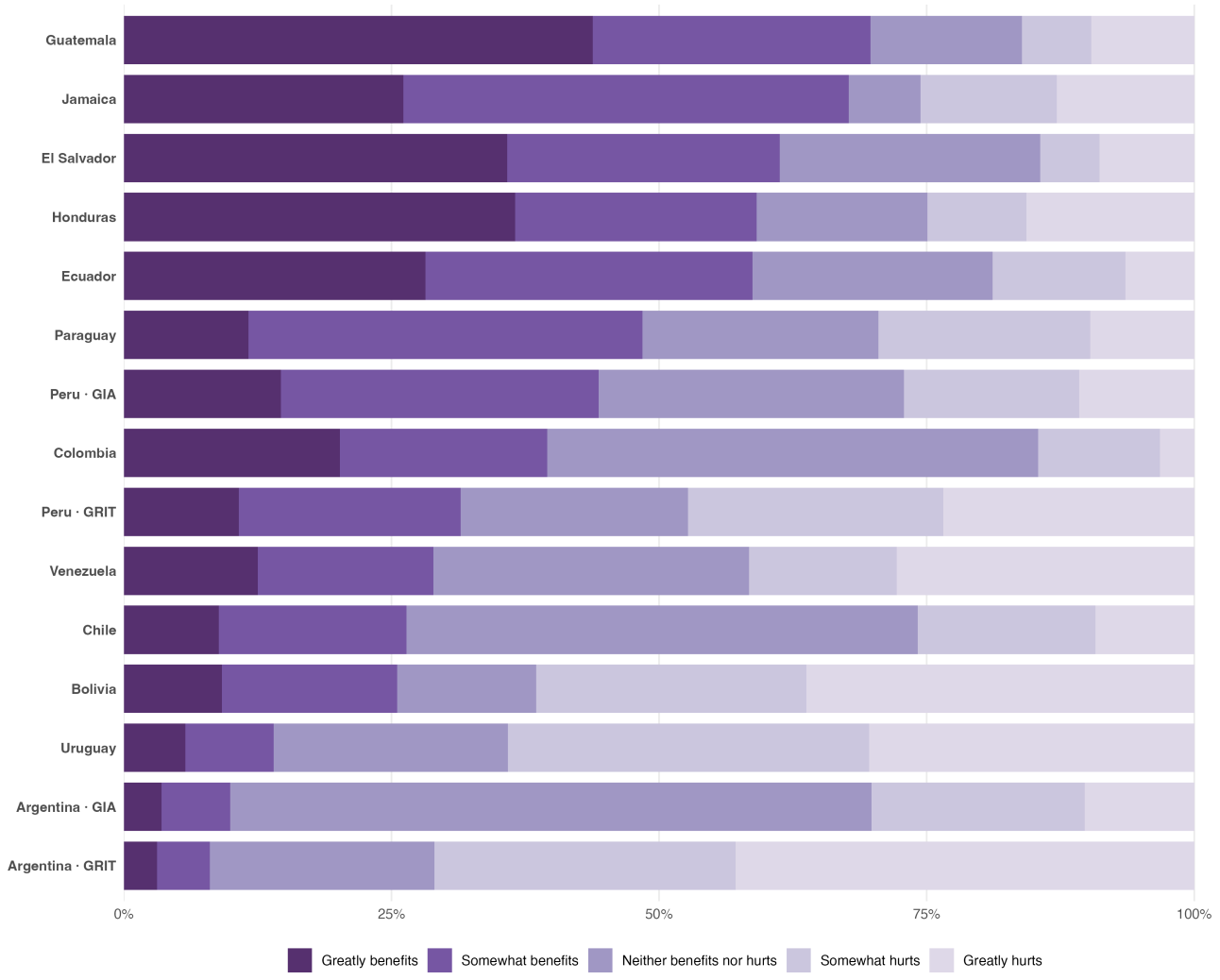
**En América Latina y el Caribe, la emigración se valora sobre todo de forma positiva en Centroamérica, Jamaica y Ecuador, y de forma muy negativa en Argentina y Uruguay.** Guatemala (70%), Jamaica (68%), El Salvador (61%), Honduras (59%) y Ecuador (59%) concentran las valoraciones más favorables, un patrón coherente con la importancia de la emigración en estos países. En el extremo opuesto, Argentina (8% en GRIT y 10% en GIA) y Uruguay (14%) registran las proporciones más bajas. En Argentina, en GIA predomina la posición neutral (60%), mientras que en GRIT 71% considera que la emigración perjudica al país. En Perú, la muestra de GIA es 13 puntos más favorable que la de GRIT (44% frente a 31%).

**70%**
Guatemala · el valor más alto

**8%**
Argentina (GRIT) · el valor más bajo

**44% vs. 31%**
Perú · GIA vs. GRIT

*% que dice que la emigración beneficia mucho o algo.*




Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: Cuando un país tiene datos en ambas fuentes, cada muestra se presenta por separado con la etiqueta «GRIT» o «GIA». Los países están ordenados por la suma de «beneficia mucho» y «beneficia algo». Las cifras de los recuadros se leyeron del gráfico (±1 punto); se excluye «No sabe / No responde».

CAPÍTULO 5

# 5

# Análisis comparativo de los modos de entrevista

Comparación de los resultados en países con dos o más mediciones nacionales, según el modo de entrevista de cada aportación.


- **5.1 Pares de mediciones por país con el mismo modo de entrevista**
- **5.2 Pares con modos CAPI y CATI**
- **5.3 Pares con modos CAPI y CAWI**
- **5.4 Pares con modos CATI y CAWI**
- **5.5 Reflexiones generales**


**Tablas 5.1–5.4**

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Introducción

El primer Reporte Global sobre Temas Importantes (GRIT1) de WAPOR implicó retos sin precedentes en el procesamiento de los datos, a raíz de la enorme diversidad de los datos recolectados. Este capítulo explora y compara las distribuciones entre pares de mediciones que tienen más de una medición nacional; es decir, que se recibieron dos o más aportaciones de datos sobre el mismo país. En estas comparaciones, se evidencian las diferencias que los modos de entrevista generan y también el efecto «casa encuestadora». El objetivo de esta sección es describir las diferencias en los levantamientos de datos y no favorecer alguna aportación realizada para el proyecto sobre otra. En este sentido, las comparaciones se ordenarán de la siguiente manera, priorizando los modos de entrevista más tradicionales, seguidos por los modos de más reciente implementación: primero, se comparan países con el mismo modo de entrevista; luego, países con modos de entrevista cara a cara y telefónica (CAPI vs. CATI); después, países con modos de entrevista cara a cara y en línea (CAPI vs. CAWI); y finalmente, países con modos de entrevista telefónica y en línea (CATI vs. CAWI). Dos países con mediciones comparables no fueron incluidos en este capítulo debido a información faltante en el periodo de redacción: Alemania y Japón.

**22 países**
con dos o más mediciones nacionales independientes

**41**
mediciones comparadas, entre aportaciones GRIT y GIA

**4**
bloques de comparación según la combinación de modos

## Modos de entrevista

**CAPI**
Entrevista cara a cara asistida por computadora.

**CATI**
Entrevista telefónica asistida por computadora.

**CAWI**
Entrevista en línea, autoadministrada y asistida por computadora.

**Mixto**
Combinación de modos; en Austria, panel reclutado cara a cara con seguimiento en línea.

## Cómo leer las tablas

Cada tabla presenta, para cada país, las distribuciones de MIG1 e IMMIG1 y la composición de la muestra en las dos (o tres) mediciones. «GRIT» identifica la aportación enviada directamente a la base GRIT1 y «GIA», la de Gallup International Association; debajo se indica el modo de entrevista. Las celdas sombreadas señalan diferencias de 10 puntos porcentuales o más entre las mediciones de un mismo país.

Los pares de mediciones señalados con un asterisco y en itálicas corresponden a mediciones que fueron reportadas de manera independiente a GIA y directamente a GRIT, pero que fueron realizadas por la misma organización donante en el mismo país. Estos levantamientos presentan diferencias sustanciales en la distribución de sus frecuencias, que justifican el considerarlas como mediciones independientes.

# 5.1 Países con el mismo modo de entrevista

En este primer bloque, se comparan las distribuciones de resultados entre pares de mediciones que cuentan con dos aportaciones independientes, realizadas con el mismo modo de entrevista. Se muestran los resultados en la Tabla 5.1.

**37.1 pts**
Kosovo (CAWI) · diferencia en «perjudica» (MIG1) entre GRIT y GIA

**≤ 4.2 pts**
Bosnia y Herzegovina (CAWI) · diferencia máxima en MIG1 e IMMIG1

**68.4% vs. 44.8%**
Tailandia (CAPI) · «beneficia» en MIG1, GRIT vs. GIA

**Bosnia y Herzegovina y Reino Unido.** Primero, resaltan los casos en los que se presentan altos niveles de convergencia. En Bosnia y Herzegovina (modo CAWI), ninguna categoría de MIG1 ni de IMMIG1 difiere en más de 4.2 puntos entre las dos mediciones. Género, edad, ingreso, educación y religión coinciden en alrededor de 1 punto porcentual (por ejemplo, 51.9% vs. 50.8% de población musulmana). En el Reino Unido (modo CAWI), ninguna categoría de actitudes difiere en más de 8 puntos porcentuales entre ambas mediciones.

**Armenia y Pakistán.** En claro contraste con los casos anteriores, la comparación en Armenia (modo CATI) es más polarizada. En MIG1: «perjudica mucho» presenta 11.8 puntos porcentuales de diferencia y «perjudica» en general suma 78.6% vs. 64.2%. En IMMIG1, el patrón es similar: «beneficia algo» presenta una diferencia de 10.2 puntos porcentuales; y neutral, de 9.3. De manera similar, en Pakistán (modo CATI), MIG1 es más estable. En IMMIG1, la brecha es mayor: la suma de «beneficia» en general tiene una diferencia de 17.2 puntos porcentuales entre la aportación de la base GRIT vs. la de la base GIA. En ambos países, género y edad son muy parecidos entre las dos fuentes. La principal diferencia es el ingreso, con la categoría media en 0.0% vs. 31.2% en Armenia y en 26.4% vs. 6.8% en Pakistán. También difiere la respuesta «No sabe» en ingreso: 15.4% vs. 1.0% en Armenia y 0.0% vs. 24.6% en Pakistán.

**Perú y Tailandia.** Los casos de Perú y Tailandia (ambos, modo CAPI) también son representativos de las diferencias entre las distintas aportaciones individuales. En Perú, la aportación de la base GIA es menos negativa en MIG1: «perjudica» en general suma 19.2 puntos porcentuales más en la aportación de la base GRIT en comparación con la de la base GIA. «Beneficia» en general suma 29.7% vs. 41.5%. En IMMIG1, la mayoría considera que la inmigración perjudica en ambas fuentes. Las diferencias más grandes en las distribuciones de ambas muestras se presentan en el quintil más bajo de ingreso y en educación de nivel superior completo. En Tailandia, la aportación de la base GRIT es mucho más positiva en MIG1: «beneficia mucho» tiene una diferencia de 25 puntos porcentuales, y «beneficia» en general suma 68.4% vs. 44.8%. En IMMIG1, el total de «beneficia» es muy similar (62.6% vs. 62.8%). Otra diferencia mayor viene en religión, donde se observan 85.2% budistas en la base de GRIT vs. 97.0% en la de GIA.

**Kosovo, Australia, Estados Unidos, Finlandia y Sudáfrica.** En casos con diferencias más drásticas, el modo CAWI es una constante. Kosovo (modo CAWI) presenta las mayores diferencias en la Tabla 5.1. En MIG1, «perjudica» en general suma 37.1 puntos porcentuales más en la base de GRIT que en la de GIA. En consecuencia, «beneficia» en general suma 31.7 puntos porcentuales más en la aportación de GIA. En IMMIG1, «beneficia» en general también suma 20.7 puntos porcentuales más en GIA. Género y edad coinciden casi exactamente en ambas fuentes, con 0% de personas de 65 años o más. En cambio, la composición por ingreso difiere notablemente. En Australia (modo CAWI), la aportación de GRIT es más negativa que la de GIA en MIG1: las percepciones positivas («beneficia») suman 18.3 puntos más en el levantamiento de GIA. También, la aportación de GRIT tiene menos jóvenes de 18-24 años (3.8% vs. 12.0%) y más personas de 65 años o más (29.0% vs. 21.0%). Asimismo, hay 27 puntos porcentuales más de personas ateas o agnósticas y no hay nadie con empleo de medio tiempo en esta muestra. En Estados Unidos, MIG1 muestra más respuestas neutrales que de «beneficia». IMMIG1 tiene niveles similares y moderados de «beneficia» (46.9% vs. 49.9%).

La composición difiere, sobre todo, en cuanto a los porcentajes de empleo de tiempo completo, educación secundaria y el quintil de ingreso más alto. En Finlandia, MIG1 muestra una diferencia de 10.1 puntos porcentuales en «beneficia algo». En IMMIG1, «beneficia» en general suma 51.6% vs. 42.4%. En Sudáfrica, MIG1 tiene niveles similares, pero IMMIG1 muestra una diferencia de 10.6 puntos en «beneficia» y de 10.7 en «perjudica». La composición demográfica también difiere fuertemente en género, edad y ocupación. Vale la pena aclarar que la muestra de la aportación GIA para Sudáfrica no es de representación nacional, lo que puede explicar estas diferencias muestrales.

CAP. 5 · MODOS DE ENTREVISTA 5.1 Mismo modo de entrevista

## Tabla 5.1. Resultados comparados: mismo modo de entrevista (porcentaje)

| | Armenia | | Australia | | *Bosnia & Herzegovina** | | Finland | | *Kosovo** | | *Pakistan** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | GRIT CATI | GIA CATI | GRIT CAWI | GIA CAWI | *GRIT CAWI* | *GIA CAWI* | GRIT CAWI | GIA CAWI | *GRIT CAWI* | *GIA CAWI* | *GRIT CATI* | *GIA CATI* |
| **n** | **1007** | **1001** | **299** | **1000** | **1058** | **1000** | **1160** | **1015** | **541** | **800** | **1000** | **1000** |
| **MIG1 · Perceived effects of emigration** | | | | | | | | | | | | |
| Greatly benefits | 3.7 | 4.8 | 3.2 | 10.5 | 5.3 | 5.9 | 4.0 | 1.4 | 7.7 | 15.6 | 26.4 | 32.8 |
| Somewhat benefits | 7.2 | 11.2 | **6.5** | **17.5** | 15.7 | 13.6 | 14.9 | 7.4 | **21.6** | **45.4** | 24.0 | 25.7 |
| Neither benefits nor hurts | 6.4 | 16.2 | 39.2 | 39.1 | 25.3 | 29.5 | 25.9 | 25.3 | 9.8 | 16.3 | 20.0 | 14.6 |
| Somewhat hurts | 25.1 | 22.6 | **37.4** | **21.4** | 26.5 | 25.8 | 40.7 | 39.7 | **31.0** | **15.6** | 14.3 | 12.8 |
| Greatly hurts | **53.5** | **41.7** | 7.0 | 4.1 | 24.3 | 21.6 | 9.9 | 14.3 | **27.2** | **5.5** | 8.3 | 9.3 |
| DK or RTA | 4.2 | 3.6 | 6.7 | 7.4 | 2.9 | 3.6 | 4.7 | 12.0 | 2.6 | 1.6 | 7.1 | 4.8 |
| **IMMIG1 · Perceived effects of immigration** | | | | | | | | | | | | |
| Greatly benefits | 19.2 | 24.9 | 25.6 | 18.7 | 5.3 | 4.7 | 13.0 | 6.2 | 14.2 | 17.9 | 21.0 | 25.5 |
| Somewhat benefits | **45.6** | **35.4** | 32.0 | 29.3 | 15.0 | 16.4 | 38.6 | 36.2 | **29.5** | **46.5** | **25.0** | **37.7** |
| Neither benefits nor hurts | 12.6 | 21.9 | **5.2** | **19.7** | 36.5 | 37.5 | 11.5 | 17.1 | 21.5 | 16.3 | 20.9 | 16.8 |
| Somewhat hurts | 7.9 | 6.6 | 22.6 | 15.9 | 23.5 | 23.1 | 18.2 | 21.1 | **23.9** | **11.8** | 11.2 | 6.1 |
| Greatly hurts | 7.7 | 7.7 | 10.6 | 13.6 | 17.2 | 15.0 | 14.7 | 13.9 | 8.1 | 4.3 | 5.8 | 5.7 |
| DK or RTA | 7.0 | 3.6 | 4.1 | 2.8 | 2.5 | 3.3 | 4.0 | 5.5 | 2.7 | 3.4 | 16.0 | 8.2 |
| **Gender** | | | | | | | | | | | | |
| Male | 45.4 | 47.4 | 50.4 | 51.0 | 47.7 | 49.2 | 47.8 | 50.0 | 49.8 | 49.8 | 51.2 | 51.2 |
| Female | 54.6 | 52.6 | 49.4 | 49.0 | 52.3 | 50.8 | 50.2 | 50.0 | 50.2 | 50.2 | 48.8 | 48.8 |
| Non-binary (“other” for GIA) | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Age group** | | | | | | | | | | | | |
| Under 18 (GIA only) | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 |
| 18-24 | 10.1 | 10.8 | 3.8 | 12.0 | 11.1 | 11.4 | 9.7 | 9.7 | 18.5 | 18.5 | 15.0 | 18.0 |
| 25-34 | 19.8 | 18.8 | 14.4 | 19.0 | 18.8 | 17.8 | 16.1 | 16.9 | 22.4 | 22.4 | 30.8 | 27.9 |
| 35-44 | 21.0 | 20.3 | 16.1 | 17.0 | 19.4 | 17.2 | 16.8 | 16.2 | 21.0 | 21.0 | 26.1 | 26.7 |
| 45-54 | 14.8 | 15.6 | 14.9 | 16.0 | 19.2 | 19.0 | 15.3 | 14.7 | 20.8 | 20.8 | 18.5 | 15.7 |
| 55-64 | 18.2 | 16.1 | 21.7 | 15.0 | 16.4 | 17.0 | 14.5 | 17.1 | 17.3 | 17.3 | 5.7 | 7.4 |
| 65 and over | 16.0 | 18.5 | 29.0 | 21.0 | 15.1 | 17.6 | 27.6 | 25.4 | 0.0 | 0.0 | 4.0 | 4.3 |
| DK or RTA | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Income** | | | | | | | | | | | | |
| Low (bottom quintile) | **39.8** | **29.5** | **13.4** | **2.9** | 7.3 | 7.6 | 17.8 | 21.1 | **16.1** | **46.5** | 21.6 | 30.6 |
| Medium low (Q2) | 16.8 | 10.3 | 11.6 | 19.4 | 17.3 | 16.9 | 18.7 | 15.5 | 16.7 | 10.3 | 42.2 | 35.3 |
| Medium (Q3) | **0.0** | **31.2** | 19.5 | 20.1 | 36.8 | 37.9 | 18.9 | 16.6 | **17.2** | **6.0** | **26.4** | **6.8** |
| Medium high (Q4) | 14.5 | 17.7 | **11.2** | **32.1** | 25.2 | 25.4 | 12.2 | 14.1 | **25.5** | **2.9** | 8.2 | 2.1 |
| High (top quintile) | 13.6 | 10.4 | 29.7 | 19.8 | 10.6 | 10.0 | 19.5 | 19.5 | **15.3** | **3.0** | 1.5 | 0.7 |
| DK or RTA | **15.4** | **1.0** | 14.5 | 5.7 | 2.7 | 2.2 | 13.0 | 13.3 | **9.1** | **31.3** | **0.0** | **24.6** |
| **Education** | | | | | | | | | | | | |
| No education / only basic | 0.4 | 0.7 | 0.0 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 5.4 | 0.3 | 0.0 | 0.2 | 32.5 | 30.2 |
| Completed primary | 4.8 | 2.5 | **22.6** | **2.2** | 0.6 | 0.7 | 0.0 | 5.5 | 2.5 | 0.6 | 10.7 | 13.7 |
| Completed secondary | 53.5 | 43.7 | 29.3 | 39.0 | 77.9 | 79.0 | 44.4 | 46.4 | **19.4** | **30.6** | 47.5 | 47.4 |
| University | **39.0** | **28.3** | 41.3 | 41.4 | 18.5 | 17.9 | 20.3 | 27.7 | 50.6 | 43.8 | 6.4 | 6.6 |
| Masters, PhD, etc. | 2.2 | 4.4 | **6.3** | **16.7** | 3.0 | 2.4 | 29.9 | 20.1 | 25.2 | 22.6 | 2.8 | 2.1 |
| Others (GIA only) | – | 20.3 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 |
| DK or RTA | 0.2 | 0.2 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.3 | 2.1 | 0.0 | 0.0 |
| **Employment** | | | | | | | | | | | | |
| Full time (incl. self-employed) | 44.0 | 37.9 | **57.7** | **46.9** | 52.1 | 50.3 | 49.6 | 51.3 | 64.7 | 61.7 | 35.5 | 34.3 |
| Part time | 10.7 | 10.5 | **0.0** | **18.0** | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.9 | 10.1 | 14.0 | 12.6 |
| Unemployed | 9.8 | 11.8 | 1.8 | 5.4 | 16.8 | 16.2 | 6.7 | 5.3 | 18.2 | 11.7 | 10.5 | 5.7 |
| Student | 2.3 | 4.0 | 3.9 | 3.1 | 5.8 | 6.5 | 13.1 | 11.4 | 5.1 | 7.4 | 1.7 | 6.8 |
| Other (housewife, retired) | 32.9 | 35.3 | 33.4 | 26.5 | 24.6 | 27.0 | 30.6 | 29.5 | 2.3 | 5.7 | 38.2 | 39.7 |
| DK or RTA | 0.4 | 0.6 | 3.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.5 | 1.8 | 3.4 | 0.1 | 0.9 |
| **Religion** | | | | | | | | | | | | |
| Roman Catholic | 0.5 | 7.3 | 13.9 | 21.3 | 14.3 | 14.8 | 0.3 | 2.5 | 1.1 | 1.6 | 0.0 | 0.0 |
| Russian / Eastern Orthodox | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 2.4 | 30.9 | 31.8 | 1.1 | 0.4 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 |
| Protestant | 1.0 | 0.1 | 7.1 | 11.2 | 0.0 | 0.0 | 51.0 | 47.9 | 0.2 | 0.1 | 0.5 | 0.4 |
| Other Christian | 90.5 | 84.2 | 19.4 | 16.8 | 0.0 | 0.0 | 3.6 | 8.2 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| Hindu | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.3 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.5 | 0.7 |
| Muslim | 0.0 | 0.0 | 1.2 | 2.7 | 51.9 | 50.8 | 0.3 | 0.1 | 83.8 | 86.1 | 99.0 | 98.8 |
| Jewish | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Buddhist | 0.0 | 0.0 | 1.2 | 1.8 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.0 | 0.0 |
| Other | 1.5 | 4.3 | 1.6 | 9.0 | 0.6 | 0.0 | 4.6 | 5.4 | 2.8 | 1.1 | 0.0 | 0.0 |
| Atheist-agnostic | 4.9 | 3.0 | **52.3** | **25.3** | 2.3 | 2.6 | 31.2 | 26.0 | 6.6 | 4.1 | 0.0 | 0.0 |
| None (not applied for GIA) | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – |
| DK or RTA | 1.2 | 1.1 | 1.4 | 7.9 | 0.0 | 0.0 | 7.3 | 9.0 | 5.2 | 6.3 | 0.0 | 0.1 |
| **Political identification** | | | | | | | | | | | | |
| Left | 42.3 | – | 16.9 | – | 13.1 | – | 43.1 | – | 14.1 | – | – | – |
| Center | 11.3 | – | 64.7 | – | 23.1 | – | 10.8 | – | 34.0 | – | – | – |
| Right | 24.9 | – | 7.6 | – | 8.0 | – | 23.8 | – | 22.1 | – | – | – |
| DK / RTA / prefer not to say | 21.6 | – | 10.8 | – | 55.8 | – | 22.3 | – | 29.8 | – | – | – |
| **Weight range** | | | | | | | | | | | | |
| Range | 0.48 | 0.00 | 8.12 | 5.05 | 0.38 | 0.00 | 0.00 | 1.13 | 7.02 | 7.88 | 31.68 | 20.35 |

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: GRIT: aportación enviada directamente a la base GRIT1. GIA: aportación de Gallup International Association. Los pares marcados con asterisco y en cursiva fueron reportados por separado a GIA y a GRIT por la misma organización donante. Las celdas sombreadas señalan una diferencia de 10 puntos porcentuales o más entre las mediciones del país. «–»: pregunta o categoría no aplicada en esa medición.

## Tabla 5.1. Resultados comparados: mismo modo de entrevista (porcentaje) (cont.)

| | *Peru** | | South Africa | | Thailand | | United Kingdom | | United States | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *GRIT* *CAPI* | *GIA* *CAPI* | GRIT CAWI | GIA CAWI | GRIT CAPI | GIA CAPI | GRIT CAWI | GIA CAWI | GRIT CAWI | GIA CAWI |
| **n** | **1202** | **1201** | **1383** | **823** | **1128** | **1000** | **2079** | **1194** | **1034** | **1003** |
| **MIG1 · Perceived effects of emigration** | | | | | | | | | | |
| Greatly benefits | 10.1 | 13.7 | 26.4 | 24.9 | **31.7** | **6.7** | 3.6 | 10.3 | 8.7 | 14.2 |
| Somewhat benefits | 19.6 | 27.8 | 23.1 | 26.9 | 36.7 | 38.1 | 12.0 | 13.0 | **10.1** | **20.8** |
| Neither benefits nor hurts | 20.0 | 26.7 | 18.4 | 17.3 | **23.4** | **38.7** | 32.5 | 31.6 | **45.3** | **33.7** |
| Somewhat hurts | 22.5 | 15.3 | 12.6 | 16.2 | 5.8 | 12.8 | 30.1 | 25.8 | 22.8 | 16.6 |
| Greatly hurts | **22.1** | **10.1** | 13.8 | 13.2 | 0.8 | 3.2 | 9.0 | 11.7 | 13.1 | 8.4 |
| DK or RTA | 5.6 | 6.3 | 5.7 | 1.6 | 1.6 | 0.5 | 12.8 | 7.5 | 0.0 | 6.4 |
| **IMMIG1 · Perceived effects of immigration** | | | | | | | | | | |
| Greatly benefits | 4.1 | 7.2 | 31.3 | 23.3 | **22.5** | **12.5** | 10.1 | 18.0 | 19.5 | 20.7 |
| Somewhat benefits | 10.9 | 15.4 | 29.4 | 26.7 | **40.1** | **50.3** | 29.0 | 26.1 | 27.4 | 29.2 |
| Neither benefits nor hurts | 9.9 | 12.0 | 11.2 | 14.2 | 22.2 | 27.1 | 16.9 | 16.4 | 24.7 | 20.2 |
| Somewhat hurts | 24.5 | 23.8 | 10.3 | 19.0 | 11.1 | 7.8 | 18.7 | 17.4 | 17.3 | 15.9 |
| Greatly hurts | 46.9 | 38.6 | 13.3 | 15.3 | 2.8 | 2.3 | 19.1 | 18.4 | 11.1 | 9.6 |
| DK or RTA | 3.7 | 2.9 | 4.6 | 1.5 | 1.3 | 0.0 | 6.3 | 3.6 | 0.0 | 4.5 |
| **Gender** | | | | | | | | | | |
| Male | 50.1 | 50.0 | 38.0 | 47.3 | 44.3 | 50.0 | 48.1 | 50.0 | 48.8 | 48.8 |
| Female | 49.9 | 50.0 | 61.2 | 52.7 | 53.3 | 50.0 | 51.6 | 50.0 | 51.2 | 50.5 |
| Non-binary ("other" for GIA) | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.7 |
| **Age group** | | | | | | | | | | |
| Under 18 (GIA only) | – | 0.0 | – | 1.9 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 |
| 18-24 | 17.3 | 16.7 | **6.1** | **16.2** | 18.3 | 20.0 | 10.5 | 10.0 | 11.3 | 10.6 |
| 25-34 | 23.6 | 23.8 | **16.4** | **34.0** | 17.9 | 20.0 | 16.9 | 17.0 | 15.3 | 16.4 |
| 35-44 | 21.8 | 21.7 | **21.7** | **46.3** | 21.8 | 20.0 | 16.3 | 17.0 | 19.5 | 16.5 |
| 45-54 | 18.0 | 18.2 | **19.3** | **1.6** | 19.3 | 20.0 | 16.7 | 16.0 | 14.3 | 17.9 |
| 55-64 | 11.6 | 12.7 | **19.3** | **0.0** | 14.3 | 10.0 | 16.0 | 16.0 | 16.5 | 15.9 |
| 65 and over | 7.7 | 7.0 | **17.2** | **0.0** | 8.4 | 10.0 | 23.5 | 24.0 | 23.0 | 22.8 |
| DK or RTA | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Income** | | | | | | | | | | |
| Low (bottom quintile) | **35.4** | **52.3** | – | 9.7 | – | 19.0 | 20.5 | 30.3 | 17.2 | 18.1 |
| Medium low (Q2) | **35.6** | **15.9** | – | 21.0 | – | 24.5 | 24.0 | 20.3 | 19.7 | 17.0 |
| Medium (Q3) | 7.5 | 12.5 | – | 26.7 | – | 25.9 | 16.5 | 14.0 | 22.8 | 14.6 |
| Medium high (Q4) | 1.4 | 9.8 | – | 21.2 | – | 20.7 | 15.1 | 11.8 | 23.9 | 19.1 |
| High (top quintile) | 0.5 | 7.5 | – | 14.1 | – | 10.0 | 16.1 | 20.4 | **16.4** | **31.2** |
| DK or RTA | **19.6** | **2.0** | – | 7.4 | – | 0.0 | 7.8 | 3.3 | 0.0 | 0.0 |
| **Education** | | | | | | | | | | |
| No education / only basic | 1.2 | 0.7 | 3.6 | 0.9 | 0.8 | 2.2 | 0.6 | 2.0 | 9.1 | 1.6 |
| Completed primary | 8.7 | 8.0 | 3.9 | 1.9 | 7.9 | 9.2 | 0.6 | 1.0 | 0.0 | 7.3 |
| Completed secondary | 47.3 | 44.2 | **58.7** | **38.5** | 35.5 | 38.3 | 49.1 | 39.9 | **28.4** | **51.7** |
| University | **41.4** | **21.6** | **29.0** | **45.2** | 51.1 | 47.2 | 33.8 | 33.9 | **48.2** | **28.9** |
| Masters, PhD, etc. | **1.0** | **23.6** | 4.8 | 13.2 | 4.1 | 2.8 | 14.7 | 22.2 | 14.3 | 9.8 |
| Others (GIA only) | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 |
| DK or RTA | 0.5 | 1.9 | 0.0 | 0.2 | 0.5 | 0.3 | 1.2 | 0.9 | 0.0 | 0.7 |
| **Employment** | | | | | | | | | | |
| Full time (incl. self-employed) | 46.3 | 52.7 | **28.2** | **66.6** | 62.8 | 72.4 | 44.7 | 46.1 | **76.2** | **37.2** |
| Part time | 12.8 | 12.0 | 11.6 | 12.9 | 9.9 | 3.0 | 13.7 | 15.6 | **23.8** | **12.8** |
| Unemployed | 4.0 | 2.2 | **33.7** | **9.3** | 3.2 | 2.0 | 9.6 | 5.4 | **0.0** | **13.0** |
| Student | 10.9 | 10.8 | 2.8 | 7.2 | 11.2 | 11.8 | 5.0 | 3.4 | 0.0 | 3.7 |
| Other (housewife, retired) | 25.3 | 21.9 | **23.5** | **3.9** | 11.2 | 10.7 | **4.0** | **29.1** | **0.0** | **32.6** |
| DK or RTA | 0.7 | 0.4 | 0.2 | 0.1 | 1.6 | 0.1 | **23.0** | **0.4** | 0.0 | 0.8 |
| **Religion** | | | | | | | | | | |
| Roman Catholic | 68.7 | 68.8 | 10.3 | 14.2 | 1.1 | 0.2 | **0.0** | **19.3** | **36.5** | **6.1** |
| Russian / Eastern Orthodox | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 2.1 | 0.0 |
| Protestant | 1.4 | 0.7 | 6.4 | 1.3 | 0.8 | 0.1 | **0.0** | **23.3** | **49.5** | **16.9** |
| Other Christian | 19.6 | 20.9 | 60.6 | 64.0 | 0.8 | 0.5 | **48.0** | **17.8** | 0.0 | 0.0 |
| Hindu | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 2.3 | 0.0 | 0.0 | 0.8 | 1.4 | 0.6 | 0.0 |
| Muslim | 0.0 | 0.1 | 4.1 | 3.0 | 11.1 | 2.0 | 3.2 | 2.9 | 2.4 | 0.0 |
| Jewish | 0.1 | 0.1 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 0.4 | 2.9 | 3.3 | 0.0 |
| Buddhist | 0.2 | 0.0 | 0.4 | 0.2 | **85.2** | **97.0** | 0.8 | 1.1 | **0.7** | **18.9** |
| Other | 2.9 | 3.3 | 12.8 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | **1.8** | **13.5** | 0.7 | 0.1 |
| Atheist-agnostic | 3.3 | 2.0 | 1.8 | 3.6 | 0.6 | 0.2 | **0.0** | **10.9** | **4.3** | **56.8** |
| None (not applied for GIA) | 0.0 | – | 0.0 | – | 0.0 | – | 42.9 | – | 0.0 | – |
| DK or RTA | 3.6 | 3.8 | 1.0 | 1.0 | 0.2 | 0.0 | 2.1 | 6.0 | 0.0 | 1.2 |
| **Political identification** | | | | | | | | | | |
| Left | 9.8 | – | 12.6 | – | 30.9 | – | – | – | – | – |
| Center | 32.9 | – | 37.3 | – | 43.0 | – | – | – | – | – |
| Right | 17.7 | – | 15.9 | – | 21.6 | – | – | – | – | – |
| DK / RTA / prefer not to say | 39.6 | – | 34.2 | – | 4.4 | – | – | – | – | – |
| **Weight range** | | | | | | | | | | |
| Range | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.38 | 0.00 | 1.83 | 1.89 | 0.41 | 0.98 | 1.62 |

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: GRIT: aportación enviada directamente a la base GRIT1. GIA: aportación de Gallup International Association. Los pares marcados con asterisco y en cursiva fueron reportados por separado a GIA y a GRIT por la misma organización donante. Las celdas sombreadas señalan una diferencia de 10 puntos porcentuales o más entre las mediciones del país. «–»: pregunta o categoría no aplicada en esa medición.

# 5.2 Países con modos de entrevista cara a cara (CAPI) y telefónico (CATI)

En este segundo bloque, se comparan las distribuciones de resultados entre pares de mediciones que cuentan con dos aportaciones independientes por país, realizadas con modos de entrevista diferentes, pero tradicionales. Los modos cara a cara (CAPI) y telefónico (CATI) son los primeros en contrastarse. Se muestran los resultados en la Tabla 5.2. En este caso, el único país que cuenta con estos dos modos de entrevista en las aportaciones es Ghana.

**Ghana es el único par de la Tabla 5.2, pero es el país que muestra la mayor brecha de todo el capítulo en MIG1.** En la aportación realizada con modo CAPI, 72.5% considera que la emigración beneficia al país (47.2% «beneficia mucho»), frente a 15.1% en la aportación de modo CATI (4.0% «beneficia mucho»). «Perjudica» suma 15.5% en CAPI vs. 59.9% en CATI, con «perjudica mucho» en 7.2% vs. 33.0%. La opción neutral es 5.4% vs. 20.6%. En IMMIG1, los resultados son más consistentes: «beneficia» suma 70.4% vs. 73.5% y «perjudica» 14.4% vs. 12.0%. La diferencia está en la intensidad, pues «beneficia mucho» es 43.2% en CAPI vs. 30.8% en CATI y «beneficia algo» es 27.2% vs. 42.7%. Los «No sabe» son 6.2% vs. 1.5%.

En cuanto a la composición demográfica de las muestras, la aportación CAPI tiene menor nivel educativo: 51.8% sin educación o solo primaria vs. 25.3% en CATI, y 6.4% con licenciatura vs. 20.6%. También tiene menos presencia del quintil más bajo de ingreso (19.7% vs. 41.0%) y más del quintil medio (36.3% vs. 13.2%). La muestra CATI es algo mayor en edad: 55 años o más suma 16.3% vs. 7.4%. La distribución de género es similar (50.1% vs. 47.2% hombres).

CAP. 5 · MODOS DE ENTREVISTA 5.2 CAPI y CATI

## Tabla 5.2. Resultados comparados: CAPI y CATI (porcentaje)

| | Ghana | |
|---|---|---|
| | GRIT CAPI | GIA CATI |
| **n** | **1050** | **1000** |
| **MIG1 · Perceived effects of emigration** | | |
| Greatly benefits | **47.2** | **4.0** |
| Somewhat benefits | **25.3** | **11.1** |
| Neither benefits nor hurts | **5.4** | **20.6** |
| Somewhat hurts | **8.3** | **26.9** |
| Greatly hurts | **7.2** | **33.0** |
| DK or RTA | 6.7 | 4.4 |
| **IMMIG1 · Perceived effects of immigration** | | |
| Greatly benefits | **43.2** | **30.8** |
| Somewhat benefits | **27.2** | **42.7** |
| Neither benefits nor hurts | 9.1 | 13.0 |
| Somewhat hurts | 8.1 | 7.1 |
| Greatly hurts | 6.3 | 4.9 |
| DK or RTA | 6.2 | 1.5 |
| **Gender** | | |
| Male | 50.1 | 47.2 |
| Female | 49.9 | 52.8 |
| Non-binary ("other" for GIA) | 0.0 | 0.0 |
| **Age group** | | |
| Under 18 (GIA only) | – | 0.0 |
| 18-24 | 26.6 | 20.3 |
| 25-34 | 32.1 | 27.9 |
| 35-44 | 21.1 | 21.8 |
| 45-54 | 13.0 | 13.7 |
| 55-64 | 5.3 | 10.1 |
| 65 and over | 2.1 | 6.2 |
| DK or RTA | 0.0 | 0.0 |
| **Income** | | |
| Low (bottom quintile) | **19.7** | **41.0** |
| Medium low (Q2) | 23.4 | 22.9 |
| Medium (Q3) | **36.3** | **13.2** |
| Medium high (Q4) | 12.8 | 14.9 |
| High (top quintile) | 4.0 | 5.9 |
| DK or RTA | 3.9 | 2.1 |
| **Education** | | |
| No education / only basic | **20.9** | **9.9** |
| Completed primary | **30.9** | **15.4** |
| Completed secondary | 39.3 | 48.4 |
| University | **6.4** | **20.6** |
| Masters, PhD, etc. | 0.0 | 5.7 |
| Others (GIA only) | – | 0.0 |
| DK or RTA | 2.4 | 0.0 |
| **Employment** | | |
| Full time (incl. self-employed) | 53.9 | 48.3 |
| Part time | 12.4 | 10.4 |
| Unemployed | 16.2 | 15.7 |
| Student | 10.1 | 9.7 |
| Other (housewife, retired) | 5.4 | 13.7 |
| DK or RTA | 2.0 | 2.2 |
| **Religion** | | |
| Roman Catholic | **0.0** | **13.7** |
| Russian / Eastern Orthodox | 0.0 | 0.3 |
| Protestant | **0.0** | **36.3** |
| Other Christian | **78.9** | **26.4** |
| Hindu | 0.0 | 0.0 |
| Muslim | 15.8 | 17.6 |
| Jewish | 0.0 | 0.0 |
| Buddhist | 0.0 | 0.0 |
| Other | 4.3 | 2.7 |
| Atheist-agnostic | 0.0 | 1.6 |
| None (not applied for GIA) | 0.0 | – |
| DK or RTA | 1.0 | 1.4 |
| **Political identification** | | |
| Left | – | – |
| Center | – | – |
| Right | – | – |
| DK / RTA / prefer not to say | – | – |
| **Weight range** | | |
| Range | 1.93 | 0.00 |

**72.5% vs. 15.1%**
Ghana · «beneficia» en MIG1, CAPI vs. CATI

**70.4% vs. 73.5%**
Ghana · «beneficia» en IMMIG1, CAPI vs. CATI

**51.8% vs. 25.3%**
sin educación o solo primaria, CAPI vs. CATI

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: GRIT: aportación enviada directamente a la base GRIT1. GIA: aportación de Gallup International Association. Los pares marcados con asterisco y en cursiva fueron reportados por separado a GIA y a GRIT por la misma organización donante. Las celdas sombreadas señalan una diferencia de 10 puntos porcentuales o más entre las mediciones del país. «–»: pregunta o categoría no aplicada en esa medición.

# 5.3 Países con modos de entrevista cara a cara (CAPI) y en línea (CAWI)

En este tercer bloque, se comparan las distribuciones de resultados entre pares de mediciones que cuentan con dos aportaciones independientes con modos cara a cara (CAPI) y en línea (CAWI) por país. Se muestran los resultados en la Tabla 5.3. A destacar, México cuenta con tres mediciones independientes para comparar en todo el estudio, una fue realizada con modo CAPI y las otras dos con modo CAWI. India también cuenta con tres mediciones independientes en la base GRIT1, pero los resultados de una medición GRIT no estuvieron listos a tiempo para ser comparados en esta tabla. Por eso, solamente se muestra la comparación de dos mediciones para la India.

En MIG1, las actitudes coinciden en casi todos los países de este bloque, lo que sugiere pocas diferencias significativas entre estos dos modos de entrevista para la pregunta de emigración. En cambio, las mayores diferencias están en la composición demográfica de las muestras, sobre todo en la educación reportada. A continuación, se describen casos específicos y los resultados de su comparación.

**61.1% vs. 60.8%**
Filipinas · «beneficia» en MIG1, CAPI vs. CAWI

**34.4% vs. 61.2%**
India · «beneficia» en IMMIG1, CAPI vs. CAWI

**15% · 51% · 76%**
México · con estudios universitarios: CAPI GRIT, CAWI GRIT y CAWI GIA

**Austria (mixto de GRIT vs. CAWI de GIA).** Para la aportación a la base GRIT de Austria, metodológicamente, se describe un panel compuesto por participantes reclutados cara a cara y con seguimiento en línea. Como resultado, en MIG1 los resultados coinciden bastante. En IMMIG1, en cambio, la aportación de la base GRIT es más favorable: «beneficia» en general suma 14.7 puntos porcentuales más que la aportación de GIA, y «perjudica mucho» es 16.5 puntos porcentuales menor en consecuencia. Género, edad, educación y religión son muy parecidos. La excepción es ingreso, donde el quintil más alto y la respuesta «no sé» se diferencian marcadamente entre los dos levantamientos.

**Filipinas e India.** En Filipinas (CAPI de GIA vs. CAWI de GRIT) las actitudes son casi idénticas. En MIG1, «beneficia» en general suma 61.1% vs. 60.8% y «perjudica» 22.0% vs. 17.7%. En IMMIG1, «beneficia» en general suma 58.8% vs. 60.9%. Hay mayor diferencia en la neutralidad reportada en MIG1 e IMMIG1. Sin embargo, de nueva cuenta, el contraste está en la composición demográfica: en el modo CAWI, hay 56 puntos porcentuales más de personas encuestadas con estudios universitarios y 12.4 puntos más con posgrado. El empleo de tiempo completo también es 42.8 puntos porcentuales superior en la encuesta de modo CAWI y los dos quintiles más altos de ingreso acumulan 35.7 puntos porcentuales más que la encuesta de modo CAPI. En India (CAPI de GIA vs. CAWI de GRIT), IMMIG1 es mucho más favorable en el modo CAWI: «beneficia» en general suma 34.4% en CAPI vs. 61.2% en CAWI. En CAPI, hay más jóvenes de 18-24 años (37.0% vs. 20.0%) y menos población de 35-44 (16.6% vs. 30.0%).

**Kenia y Corea del Sur.** En Kenia (CAPI de GRIT vs. CAWI de GIA), las actitudes de MIG1 e IMMIG1 demuestran diferencias ligeras: MIG1 presenta 11.1 puntos porcentuales de diferencia, e IMMIG1 solamente 3.3 puntos. No obstante, las diferencias de composición demográfica son grandes en educación, edad y ocupación. La muestra CAPI tiene 52.2% sin educación o solo primaria, frente a 1.9% en CAWI, y 8.5% con licenciatura frente a 64.9% en CAWI. Los rubros de 45 años o más suman una diferencia de 17.9 puntos. En CAPI, hay más desempleo y más población en «otra» ocupación. En ingreso, el levantamiento de modo CAWI tiene más presencia del quintil alto. En Corea del Sur (CAPI de GIA vs. CAWI de GRIT), a diferencia de otros países, la muestra CAWI es de mayor edad: 65 años o más supera en 9 puntos porcentuales al levantamiento de modo CAPI. También, tiene mayor grado de educación reportada y menos empleo de tiempo completo.

**México (caso de tres observaciones).** México permite separar el efecto del modo del efecto «casa encuestadora». Dentro de GRIT, CAPI vs. CAWI muestra en MIG1 más «beneficia algo» en la encuesta de modo CAPI y menos neutralidad, con niveles de «perjudica algo» parecidos (40.7% vs. 37.2%). En IMMIG1 la diferencia agregada es menor a 5 puntos porcentuales. En cambio, CAWI de GRIT vs. CAWI de GIA, que comparten modo, difieren en mayor medida.

Entre CAPI de GRIT y CAWI de GIA las brechas son las mayores: 32.2 puntos porcentuales en la respuesta neutral de MIG1 y 28.3 puntos en las respuestas negativas («perjudica») de IMMIG1. En composición demográfica, 48.7% de CAPI no tiene educación o solo primaria vs. 2.4% en CAWI de GRIT y solamente 0.7% en CAWI de GIA. La población con estudios universitarios, en el mismo orden, es de 15.4% vs. 51.3% vs. 76.4%. CAPI también tiene más jóvenes de 25-34 y menos de 18-24. CAWI de GRIT no tiene personas de 65 años o más. En identificación política (solo aplicado en los levantamientos GRIT), CAPI es más centrista (48.6% vs. 17.3%), mientras que CAWI se inclina más a la derecha (32.6% vs. 16.7%) y tiene más «No sabe» (29.7% vs. 9.6%).

CAP. 5 · MODOS DE ENTREVISTA 5.3 CAPI y CAWI

## Tabla 5.3. Resultados comparados: CAPI y CAWI (porcentaje)

| | Austria | | *Philippines** | | India | | Kenya | | Korea | | Mexico | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | GRIT Mixed | GIA CAWI | *GIA CAPI* | *GRIT CAWI* | GIA CAPI | GRIT CAWI | GRIT CAPI | GIA CAWI | GIA CAPI | GRIT CAWI | GRIT CAPI | GRIT CAWI | GIA CAWI |
| **n** | **1410** | **1000** | **1000** | **800** | **1022** | **1500** | **1057** | **838** | **1500** | **500** | **1039** | **1234** | **1000** |
| **MIG1 · Perceived effects of emigration** | | | | | | | | | | | | | |
| Greatly benefits | 2.5 | 6.1 | 25.2 | 22.5 | 25.4 | 21.1 | 35.0 | 36.4 | 0.5 | 3.0 | 13.0 | 13.4 | 17.1 |
| Somewhat benefits | 7.5 | 8.8 | 35.9 | 38.3 | 24.7 | 29.5 | 34.7 | 44.4 | 10.2 | 16.8 | **34.2** | **20.4** | **25.0** |
| Neither benefits nor hurts | 56.0 | 58.8 | 14.2 | 20.1 | 21.4 | 15.7 | 8.8 | 6.8 | 48.6 | 49.8 | **9.4** | **25.5** | **41.6** |
| Somewhat hurts | 17.0 | 15.1 | 12.2 | 11.8 | **9.5** | **20.4** | 7.1 | 8.7 | **33.3** | **22.2** | **23.1** | **15.2** | **9.5** |
| Greatly hurts | 2.7 | 3.9 | 9.8 | 5.9 | 15.9 | 10.4 | 12.5 | 3.0 | 5.9 | 5.6 | **17.6** | **22.0** | **4.1** |
| DK or RTA | 14.3 | 7.3 | 2.7 | 1.5 | 3.1 | 2.9 | 1.9 | 0.7 | 1.6 | 2.6 | 2.7 | 3.5 | 2.7 |
| **IMMIG1 · Perceived effects of immigration** | | | | | | | | | | | | | |
| Greatly benefits | 8.3 | 4.4 | 17.2 | 18.8 | 18.9 | 22.7 | 46.9 | 41.2 | 1.0 | 2.8 | **3.7** | **6.6** | **16.1** |
| Somewhat benefits | **29.3** | **18.5** | 41.6 | 42.1 | **15.6** | **38.5** | 32.1 | 41.1 | 23.3 | 32.6 | 24.4 | 16.8 | 25.0 |
| Neither benefits nor hurts | 19.0 | 27.5 | 17.5 | 25.0 | **28.7** | **16.9** | 6.5 | 7.9 | 47.9 | 44.0 | **7.8** | **16.4** | **23.3** |
| Somewhat hurts | 28.4 | 21.7 | 12.3 | 9.0 | 14.4 | 12.3 | 6.9 | 7.0 | 23.4 | 15.2 | **36.0** | **28.3** | **21.9** |
| Greatly hurts | **6.5** | **23.0** | 7.9 | 3.0 | **16.8** | **6.7** | 6.1 | 2.2 | 3.1 | 3.4 | **25.1** | **30.5** | **10.9** |
| DK or RTA | 8.6 | 4.9 | 3.5 | 2.1 | 5.7 | 2.9 | 1.6 | 0.6 | 1.3 | 2.0 | 3.1 | 1.5 | 2.7 |
| **Gender** | | | | | | | | | | | | | |
| Male | 48.9 | 48.9 | 50.0 | 44.3 | 51.8 | 50.0 | 48.5 | 48.8 | 49.5 | 54.0 | 48.9 | 49.6 | 48.0 |
| Female | 51.1 | 51.1 | 50.0 | 43.3 | 48.2 | 50.0 | 51.5 | 51.2 | 50.5 | 46.0 | 51.1 | 49.3 | 52.0 |
| Non-binary ("other" for GIA) | 0.0 | 0.0 | **0.0** | **12.5** | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.1 | 0.0 |
| **Age group** | | | | | | | | | | | | | |
| Under 18 (GIA only) | – | 0.0 | 0.0 | – | 0.0 | – | – | 1.0 | 0.0 | – | – | – | 0.0 |
| 18-24 | 11.5 | 8.6 | 22.4 | 20.3 | **37.0** | **20.0** | 20.7 | 27.2 | 4.5 | 1.2 | **14.3** | **25.1** | **16.8** |
| 25-34 | 14.4 | 16.4 | 27.1 | 30.0 | 20.3 | 30.0 | 36.6 | 33.1 | 16.5 | 9.8 | **25.1** | **12.7** | **22.2** |
| 35-44 | 16.6 | 16.3 | 21.6 | 25.6 | **16.6** | **30.0** | **24.1** | **38.0** | 14.2 | 14.6 | 18.5 | 24.6 | 20.0 |
| 45-54 | 15.9 | 17.8 | 16.6 | 17.1 | 11.4 | 10.0 | 8.9 | 0.7 | 19.9 | 16.8 | 21.5 | 24.5 | 17.1 |
| 55-64 | 17.0 | 17.8 | 11.5 | 7.0 | 14.0 | 7.7 | 4.9 | 0.0 | 27.0 | 30.8 | 12.8 | 13.1 | 12.0 |
| 65 and over | 24.5 | 23.0 | 0.9 | 0.0 | 0.8 | 2.3 | 4.8 | 0.0 | 17.8 | 26.8 | **7.8** | **0.0** | **11.8** |
| DK or RTA | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Income** | | | | | | | | | | | | | |
| Low (bottom quintile) | 12.6 | 16.1 | **24.1** | **11.9** | 11.9 | 3.5 | 24.9 | 28.4 | 19.2 | 16.8 | **13.7** | – | **30.1** |
| Medium low (Q2) | 10.8 | 14.7 | 14.3 | 9.0 | 20.7 | 14.7 | **37.0** | **25.7** | 18.6 | 21.0 | 20.1 | – | 19.4 |
| Medium (Q3) | 10.8 | 17.3 | 18.5 | 20.4 | **31.6** | **45.8** | **29.2** | **18.9** | 20.2 | 20.2 | **21.8** | – | **38.4** |
| Medium high (Q4) | 11.4 | 16.0 | **10.9** | **32.6** | 23.3 | 28.3 | 5.5 | 14.8 | 16.9 | 22.0 | **17.0** | – | **6.3** |
| High (top quintile) | **8.6** | **22.7** | **12.1** | **26.1** | 3.2 | 6.8 | 2.7 | 12.3 | 16.2 | 20.0 | 2.5 | – | 2.5 |
| DK or RTA | **45.8** | **13.3** | **20.2** | **0.0** | 9.2 | 0.9 | 0.7 | 0.0 | 8.9 | 0.0 | **24.9** | – | **3.3** |
| **Education** | | | | | | | | | | | | | |
| No education / only basic | 0.7 | 0.2 | 4.3 | 2.6 | 0.9 | – | **22.9** | **0.4** | 2.6 | 0.0 | **19.2** | **0.9** | **0.1** |
| Completed primary | 17.7 | 14.7 | **32.9** | **3.8** | 6.1 | – | **29.3** | **1.6** | 4.7 | 0.2 | **29.5** | **1.5** | **0.6** |
| Completed secondary | 59.4 | 66.9 | **53.0** | **15.6** | 11.3 | – | **39.3** | **25.3** | **41.8** | **17.2** | **34.6** | **35.1** | **12.0** |
| University | 6.8 | 9.0 | **9.4** | **65.4** | 63.5 | – | **8.5** | **64.9** | **49.3** | **68.6** | **15.4** | **51.3** | **76.4** |
| Masters, PhD, etc. | 11.8 | 9.2 | **0.2** | **12.6** | 18.0 | – | 0.0 | 7.9 | **1.7** | **14.0** | 1.3 | 11.2 | 9.8 |
| Others (GIA only) | – | 0.0 | 0.0 | – | 0.0 | – | – | 0.0 | 0.0 | – | – | – | 0.0 |
| DK or RTA | 3.5 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.3 | – | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.1 |
| **Employment** | | | | | | | | | | | | | |
| Full time (incl. self-employed) | 31.8 | 35.6 | **48.1** | **90.9** | 39.8 | – | **29.3** | **48.3** | **69.7** | **56.2** | **41.2** | **56.1** | **55.1** |
| Part time | 18.7 | 16.7 | **12.6** | **0.0** | 18.2 | – | 18.7 | 26.7 | 3.1 | 13.0 | **17.1** | **0.0** | **18.6** |
| Unemployed | 4.3 | 5.9 | **12.1** | **2.0** | 16.9 | – | **22.6** | **11.4** | 3.8 | 3.6 | 13.7 | 10.2 | 5.4 |
| Student | 8.2 | 5.7 | 6.8 | 1.6 | 10.3 | – | 8.5 | 10.6 | 3.8 | 1.6 | 4.4 | 8.8 | 6.3 |
| Other (housewife, retired) | 31.7 | 36.1 | **19.3** | **5.5** | 12.5 | – | **19.9** | **2.7** | 19.7 | 24.8 | **23.4** | **25.0** | **14.1** |
| DK or RTA | 5.2 | 0.0 | 1.1 | 0.0 | 2.3 | – | 1.0 | 0.2 | 0.0 | 0.8 | 0.2 | 0.0 | 0.5 |
| **Religion** | | | | | | | | | | | | | |
| Roman Catholic | 53.1 | 55.1 | 82.8 | 77.3 | 0.0 | 0.0 | **0.0** | **28.0** | 21.9 | 14.0 | – | 61.8 | 64.0 |
| Russian / Eastern Orthodox | 2.6 | 1.5 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.7 | **13.5** | **0.0** | – | 2.5 | 0.2 |
| Protestant | 3.1 | 4.2 | 8.3 | 6.5 | 0.0 | 0.0 | **0.0** | **31.7** | **7.5** | **19.4** | – | 6.6 | 3.2 |
| Other Christian | 0.7 | 0.9 | 6.4 | 10.9 | 6.2 | 2.7 | **80.1** | **30.1** | 9.0 | 0.0 | – | **1.3** | **11.4** |
| Hindu | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 76.3 | 77.0 | 0.0 | 0.2 | 1.7 | 0.0 | – | 0.5 | 1.0 |
| Muslim | 4.2 | 1.7 | 2.5 | 1.5 | 12.9 | 14.0 | **18.1** | **5.1** | **16.8** | **0.0** | – | 0.7 | 0.0 |
| Jewish | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.5 | 0.3 | 0.0 | – | 0.5 | 0.2 |
| Buddhist | 0.4 | 0.5 | 0.0 | 0.1 | 0.3 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | **3.3** | **16.2** | – | 0.1 | 0.4 |
| Other | 0.1 | 2.1 | 0.0 | 0.0 | 2.2 | 4.3 | 1.2 | 2.5 | 3.4 | 0.0 | – | 0.4 | 1.9 |
| Atheist-agnostic | 28.9 | 29.9 | 0.0 | 2.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.8 | **16.9** | **0.0** | – | 2.0 | 10.0 |
| None (not applied for GIA) | 0.0 | – | – | 0.0 | – | 0.0 | 0.0 | – | – | 0.0 | – | 0.0 | – |
| DK or RTA | 6.4 | 3.9 | 0.0 | 1.0 | 1.8 | 1.0 | 0.6 | 0.2 | **5.9** | **50.4** | – | **23.6** | **7.7** |
| **Political identification** | | | | | | | | | | | | | |
| Left | 25.9 | – | – | 11.8 | – | 16.1 | – | – | – | 17.6 | 25.1 | 20.4 | – |
| Center | 26.8 | – | – | 55.9 | – | 39.7 | – | – | – | 35.0 | **48.6** | **17.3** | – |
| Right | 24.4 | – | – | 17.5 | – | 39.8 | – | – | – | 44.8 | **16.7** | **32.6** | – |
| DK / RTA / prefer not to say | 22.9 | – | – | 14.9 | – | 4.3 | – | – | – | 2.6 | **9.6** | **29.7** | – |
| **Weight range** | | | | | | | | | | | | | |
| Range | 4.13 | 3.77 | 3.18 | 0.00 | 3.26 | 0.00 | 0.43 | 3.37 | 3.61 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 12.32 |

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: GRIT: aportación enviada directamente a la base GRIT1. GIA: aportación de Gallup International Association. Los pares marcados con asterisco y en cursiva fueron reportados por separado a GIA y a GRIT por la misma organización donante. Las celdas sombreadas señalan una diferencia de 10 puntos porcentuales o más entre las mediciones del país. «–»: pregunta o categoría no aplicada en esa medición.

# 5.4 Países con modos de entrevista telefónico (CATI) y en línea (CAWI)

En el cuarto y último bloque, se comparan las distribuciones de resultados entre pares de mediciones que cuentan con dos aportaciones independientes, realizadas con modos de entrevista diferentes por país. Los modos telefónicos (CATI) y en línea (CAWI) son los últimos en contrastarse. Se muestran los resultados en la Tabla 5.4. Los únicos países con esta combinación de modos de entrevista son Argentina y Ucrania.

**Argentina y Ucrania muestran patrones inversos.** Por un lado, en Argentina (CATI de GRIT vs. CAWI de GIA), la diferencia está en MIG1. En la aportación de modo CATI, «perjudica» en general suma 68.9% frente a 27.4% del modo CAWI. En IMMIG1, las diferencias son menores. «Beneficia» en general suma 14.8 puntos porcentuales más en el modo CATI. En composición demográfica la educación es más alta en el levantamiento de modo CAWI: universidad 46.7% vs. 32.7% y primaria 4.3% vs. 14.8%.

Por otro lado, en Ucrania (CATI de GIA vs. CAWI de GRIT), el patrón es el inverso al de Argentina. MIG1 es casi idéntico, mientras que, en IMMIG1, CAWI es más favorable: «beneficia» en general suma 18.8 puntos porcentuales más en el levantamiento de modo CAWI. La composición por edad es muy distinta. CAWI se concentra en 25-34 años (50.9%) y 35-44 (35.4%), con 0% de 45 años o más, mientras CATI se reparte en todos los grupos (45 años o más suma 54.2%). En educación, CATI tiene más estudios universitarios y menos secundaria. El género y el empleo son muy similares.

CAP. 5 · MODOS DE ENTREVISTA 5.4 CATI y CAWI

## Tabla 5.4. Resultados comparados: CATI y CAWI (porcentaje)

| | Argentina | | Ukraine | |
|---|---|---|---|---|
| | GRIT CATI | GIA CAWI | GIA CATI | GRIT CAWI |
| **n** | **804** | **1064** | **1000** | **1007** |
| **MIG1 · Perceived effects of emigration** | | | | |
| Greatly benefits | 3.0 | 3.2 | 1.8 | 2.6 |
| Somewhat benefits | 4.8 | 5.8 | 9.5 | 5.9 |
| Neither benefits nor hurts | **20.3** | **54.5** | 21.5 | 21.5 |
| Somewhat hurts | 27.3 | 18.1 | 30.5 | 26.0 |
| Greatly hurts | **41.6** | **9.3** | 32.2 | 33.9 |
| DK or RTA | 2.9 | 9.0 | 4.4 | 10.1 |
| **IMMIG1 · Perceived effects of immigration** | | | | |
| Greatly benefits | 9.6 | 6.7 | 7.1 | 14.1 |
| Somewhat benefits | **28.1** | **16.3** | **29.8** | **41.6** |
| Neither benefits nor hurts | 20.0 | 29.7 | **27.7** | **16.1** |
| Somewhat hurts | 19.2 | 24.6 | 17.0 | 9.8 |
| Greatly hurts | 20.6 | 16.6 | 9.9 | 6.1 |
| DK or RTA | 2.4 | 6.1 | 8.5 | 12.3 |
| **Gender** | | | | |
| Male | 47.4 | 51.0 | 45.2 | 44.0 |
| Female | 52.6 | 49.0 | 54.8 | 56.0 |
| Non-binary (“other” for GIA) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Age group** | | | | |
| Under 18 (GIA only) | – | 0.0 | 0.0 | – |
| 18-24 | 14.8 | 9.4 | 8.9 | 13.7 |
| 25-34 | 21.0 | 24.4 | **16.6** | **50.9** |
| 35-44 | 19.8 | 19.2 | **20.2** | **35.4** |
| 45-54 | 15.9 | 15.5 | **16.5** | **0.0** |
| 55-64 | 12.5 | 17.1 | **17.9** | **0.0** |
| 65 and over | 16.1 | 11.8 | **19.8** | **0.0** |
| DK or RTA | 0.0 | 2.5 | 0.0 | 0.0 |
| **Income** | | | | |
| Low (bottom quintile) | – | 19.7 | 19.6 | – |
| Medium low (Q2) | – | 15.6 | 22.6 | – |
| Medium (Q3) | – | 18.6 | 27.0 | – |
| Medium high (Q4) | – | 15.8 | 11.8 | – |
| High (top quintile) | – | 20.6 | 13.7 | – |
| DK or RTA | – | 9.7 | 5.3 | – |
| **Education** | | | | |
| No education / only basic | 2.5 | 2.4 | 0.1 | 2.0 |
| Completed primary | **14.8** | **4.3** | 4.5 | 12.8 |
| Completed secondary | 45.1 | 36.0 | **16.4** | **35.3** |
| University | **32.7** | **46.7** | **42.4** | **9.9** |
| Masters, PhD, etc. | 4.9 | 10.1 | 35.9 | 39.2 |
| Others (GIA only) | – | 0.0 | 0.0 | – |
| DK or RTA | 0.0 | 0.5 | 0.8 | 0.8 |
| **Employment** | | | | |
| Full time (incl. self-employed) | 43.5 | 46.2 | 52.1 | 48.5 |
| Part time | 12.8 | 14.3 | 5.7 | 9.1 |
| Unemployed | 2.6 | 9.5 | 6.0 | 5.4 |
| Student | 4.3 | 5.8 | 2.1 | 2.1 |
| Other (housewife, retired) | **36.2** | **21.1** | 32.2 | 35.0 |
| DK or RTA | 0.7 | 3.1 | 1.9 | 0.0 |
| **Religion** | | | | |
| Roman Catholic | 48.1 | 51.7 | 16.4 | – |
| Russian / Eastern Orthodox | 2.2 | 0.0 | 0.8 | – |
| Protestant | 0.0 | 1.3 | 17.3 | – |
| Other Christian | 18.1 | 14.3 | 23.1 | – |
| Hindu | 0.0 | 0.0 | 1.3 | – |
| Muslim | 0.0 | 0.1 | 5.9 | – |
| Jewish | 0.5 | 1.5 | 0.7 | – |
| Buddhist | 0.1 | 0.7 | 0.3 | – |
| Other | 5.2 | 3.3 | 3.1 | – |
| Atheist-agnostic | 14.8 | 16.8 | 21.4 | – |
| None (not applied for GIA) | 0.0 | – | – | – |
| DK or RTA | 11.1 | 10.3 | 10.0 | – |
| **Political identification** | | | | |
| Left | 20.0 | – | – | 2.5 |
| Center | 8.6 | – | – | 7.7 |
| Right | 34.5 | – | – | 70.6 |
| DK / RTA / prefer not to say | 36.9 | – | – | 19.2 |
| **Weight range** | | | | |
| Range | 1.41 | 0.00 | 6.59 | 0.00 |

**68.9% vs. 27.4%**
Argentina · «perjudica» en MIG1, CATI vs. CAWI

**18.8 pts**
Ucrania · más «beneficia» en IMMIG1 en CAWI que en CATI

**0% vs. 54.2%**
Ucrania · personas de 45 años o más, CAWI vs. CATI

Fuente: WAPOR - GRIT1 MIGRATION y Gallup International Association.
Nota: GRIT: aportación enviada directamente a la base GRIT1. GIA: aportación de Gallup International Association. Los pares marcados con asterisco y en cursiva fueron reportados por separado a GIA y a GRIT por la misma organización donante. Las celdas sombreadas señalan una diferencia de 10 puntos porcentuales o más entre las mediciones del país. «–»: pregunta o categoría no aplicada en esa medición.

## 5.5 Reflexiones generales

Como se pudo observar en las tablas comparativas de cada bloque, los efectos producidos por el modo y el efecto «casa encuestadora» no se pueden separar: las brechas en actitudes aparecen tanto con el mismo modo como entre modos distintos, y solo en la composición de la muestra se ve un patrón por modo.

**57.4 pts**
Ghana · brecha en «beneficia» (MIG1) entre CAPI y CATI, la mayor del capítulo

**41.5 pts**
Argentina · brecha en «perjudica» (MIG1) entre CATI y CAWI

**37.1 pts**
Kosovo · brecha en MIG1 con el mismo modo (CAWI)

Las brechas más grandes entre distribuciones comparadas aparecen tanto con el mismo modo (Kosovo CAWI, hasta 37 puntos porcentuales en MIG1) como entre modos distintos (Argentina, 41.5 puntos porcentuales entre CATI y CAWI; o Ghana, 57.4 puntos porcentuales entre CAPI y CATI). Varios pares con modos distintos son casi idénticos en alguna pregunta (Filipinas; Ucrania en MIG1; o Kenia en IMMIG1). México permite aislar los efectos del modo y la «casa encuestadora», y allí el efecto del modo de entrevista parece ser moderado (la mayor diferencia es de 16.1 puntos porcentuales en la opción neutral de MIG1 entre CAPI y CAWI de GRIT). Entre las dos aportaciones CAWI de México, las brechas llegan a 26 puntos porcentuales; es decir, el efecto «casa encuestadora» pesa más que el modo de entrevista en ese caso. Las actitudes son también más inestables según la pregunta. MIG1 diverge más que IMMIG1 con el mismo modo en siete de once países.

En los contrastes entre modos, una pregunta puede converger y la otra no (Argentina y Ucrania en sentido inverso; Austria y la India en IMMIG1). Cuando hay diferencias, suelen darse entre la opción neutral y los extremos (Armenia, Tailandia, Estados Unidos, México, Argentina, Ghana), más que en el sentido de la opinión. En los contrastes particulares del modo CAWI, cabe señalar que la opción neutral en MIG1 es consistentemente más alta: en México (16.1 puntos porcentuales más frente a CAPI), Argentina (34.2 puntos más frente a CATI) y Filipinas (5.9 puntos más); pero no en India (5.7 puntos menos) ni en Kenia (2 puntos menos), así que esta tendencia no puede atribuirse de forma absoluta al modo de entrevista.

Finalmente, los sesgos de composición por modo de entrevista son diferencias reconocibles en el perfil demográfico muestral que se repiten en varios pares de mediciones por país. En los países en desarrollo, el modo CAPI incluye a más personas con baja escolaridad (52% sin educación o solo primaria en Kenia y Ghana, 49% en México, 37% en Filipinas) y más población fuera del mercado laboral o desempleada (Kenia: 19.9% en «otra» ocupación vs. 2.7% en CAWI) consistentemente. A su vez, el modo CAWI se inclina hacia perfiles muy escolarizados (universitaria o más: 78% en Filipinas, 73% en Kenia, 83% en Corea del Sur y 86% en México en las aportaciones GIA), y con más empleo de tiempo completo (90.9% en Filipinas; 48.3% vs. 29.3% en Kenia; 56.1% vs. 41.2% en México). Además, en varios países, a este modo le faltan los grupos de mayor edad (nadie de 45 años o más en Ucrania; 0.7% en Kenia; nadie de 65 años o más en México GRIT), con Corea del Sur como excepción notable, donde CAWI es el modo más envejecido.

El modo CATI muestra el perfil menos consistente de los tres. En Ghana tiene más escolaridad que CAPI y mucho más ingreso bajo. En Argentina tiene más población inactiva y menos universitarios que CAWI, y en Ucrania tiene más universitarios que CAWI y cubre todas las edades. Es decir, no hay patrones de sesgo de composición identificables en el modo CATI, pues se comporta de manera más errática en las composiciones muestrales. El género es la única variable demográfica que está cerca de la paridad en casi todos los pares (diferencias de hasta unos 5 puntos porcentuales) independientemente de sus modos de entrevista o fuentes. Estas tendencias deben leerse con cautela, porque en casi todos los pares comparados en las tablas cambian a la vez el modo y la fuente, y algunas categorías fueron codificadas ligeramente distinto entre las aportaciones directas al GRIT y las aportaciones en bloque de GIA. Eso afecta sobre todo a las variables religión y empleo, y por eso no se extrajeron conclusiones sobre ellas en este capítulo. Por ende, la conclusión de este capítulo es una invitación abierta a continuar explorando los cruces y diferencias cuantificables en la base de datos GRIT1, pues las vetas de investigación metodológica son innumerables en un proyecto de esta magnitud.

ANEXO A

# A

# Cuestionario GRIT1

Los dos cuestionarios que se enviaron a los países participantes, en inglés y en español, con la redacción original de las preguntas y de las opciones de respuesta.

- **Parte I. Cuestionario en inglés** Part I — English
- **Parte II. Cuestionario en español** Parte II — Español

**Preguntas núcleo · Grupos demográficos · Módulo receptor · Módulo emisor**

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Sobre este anexo

Este anexo presenta los dos cuestionarios, en inglés y en español, que se enviaron a los países participantes. Cada país pudo traducirlos a las lenguas que considerara pertinentes; la lista completa de las traducciones utilizadas puede consultarse en la página del informe GRIT de WAPOR. La redacción de las preguntas y las opciones de respuesta se reproducen tal como aparecen en el documento original y en el mismo orden.

El cuestionario consta de un núcleo común de cinco preguntas, un conjunto de variables demográficas y dos módulos opcionales: uno para países predominantemente receptores o mixtos, y otro para países predominantemente emisores o mixtos. La versión en inglés incluye, además, un módulo opcional de seguimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para las encuestas presenciales o telefónicas.

### Códigos de pregunta

Cada pregunta conserva el código con el que aparece en las figuras del informe (MIG1, IMMIG1, MERS2…). El color del código corresponde a su bloque temático.

### Instrucciones de campo

Las notas de programación y las instrucciones para el equipo de campo (rotación, filtros, opciones que no se leen) aparecen en *cursiva gris*.

### Marcadores y letras

[COUNTRY] y [PAÍS] indican dónde cada país inserta su nombre. Las letras de los ítems en gris se añadieron para facilitar la correspondencia con los códigos del informe (p. ej., IMMIG3A–I).

## Un color por bloque temático

- Inmigración · IMMIG1–2
- Emigración · MIG1–2
- Percepciones generales · MIG3
- Módulo receptor · IMMIG3
- Módulo emisor · MERS
- Grupos demográficos
- Monitoreo ODS · SDGM

*En las opciones de respuesta, las categorías de no respuesta (no sabe, no responde, no aplica) aparecen en gris.*

ANEXO A · CUESTIONARIO Parte I · Inglés

# Parte I. Cuestionario en inglés

*Part I — English · Versión original enviada a los países participantes*

## Core questions

| | |
|---|---|
| **MIG1.** Overall, would you say that people leaving [COUNTRY] to migrate to other countries greatly benefits, somewhat benefits, somewhat hurts or greatly hurts [COUNTRY]? | Greatly benefits<br>Somewhat benefits<br>Neither benefits nor hurts<br>Somewhat hurts<br>Greatly hurts<br>DK/DNA |
| **IMMIG1.** Overall, would you say that people from other countries coming to [COUNTRY], greatly benefits, somewhat benefits, somewhat hurts or greatly hurts [COUNTRY]? | Greatly benefits<br>Somewhat benefits<br>Neither benefits nor hurts<br>Somewhat hurts<br>Greatly hurts<br>DK/DNA |
| **MIG2.** What would you say is the main reason for people leaving [COUNTRY] to migrate to another country: economic reasons, political reasons, violence and insecurity, effects of climate change, to reunite with relatives living abroad, or other? | Economic reasons<br>Political reasons<br>Violence/insecurity<br>Effects of climate change<br>Reunite with relatives living abroad<br>Other (ANSWER) _____<br>DK/DNA |
| **IMMIG2.** And what would you say is the main reason for people coming to live in [COUNTRY] from other countries: economic reasons, political reasons, violence and insecurity, effects of climate change, to reunite with relatives living here or other reasons? | Economic reasons<br>Political reasons<br>Violence/insecurity<br>Effects of climate change<br>Reunite with relatives living here<br>Other (ANSWER) _____<br>DK/DNA |
| *[Programming Note: ROTATE THE ORDER IN WHICH MIG3A TO MIG3C ARE PRESENTED].*<br>**MIG3.** I am going to read you a few statements. Please tell me if you strongly agree, somewhat agree, somewhat disagree, or strongly disagree with each of the statements.<br>**A.** Migration is one of the most important issues in the world today.<br>**B.** Migrants face increasing challenges in reaching other countries<br>**C.** [COUNTRY] is increasingly hindering migrants from other countries who want to come to the country | Strongly agree<br>Somewhat Agree<br>Somewhat Disagree<br>Strongly Disagree<br>DK/DNA |

## Desired demographics *(assuming most/all will be included on your survey)*

| | |
|---|---|
| **Gender** | Male<br>Female<br>Nonbinary |

| | |
|---|---|
| **Age**<br>*Year of birth RECODED INTO AGE GROUPS OF ADULTS* | Under 18<br>18 – 24<br>25 – 34<br>35 – 44<br>45 – 54<br>55 – 64<br>65+ |
| **Income**<br>*ASK AS YOU NORMALLY WOULD IN YOUR COUNTRY + RECODE BASED ON THE FOLLOWING CODES:* | Low (Bottom quintile/20%)<br>Medium low (2Q/20%)<br>Medium (3Q/20%)<br>Medium high (4Q/20%)<br>High (TopQ/20%)<br>DNA |
| **Education**<br>*Highest attained - ASK AS YOU NORMALLY WOULD IN YOUR COUNTRY + RECODE BASED ON THE FOLLOWING CODES:* | No education-only basic education<br>Completed primary<br>Completed secondary school<br>Completed High level education (University)<br>Completed Higher level of education (Masters, PHD, etc.)<br>Refused/DNK/DNA |
| **Employment**<br>*ASK AS YOU NORMALLY WOULD IN YOUR COUNTRY + RECODE BASED ON THE FOLLOWING CODES:* | Working full (include self-employed)<br>Working Part-time<br>Unemployed<br>Student<br>Housewife<br>Retired/Disabled<br>DNA |
| **Religion.** Do you consider yourself<br>*READ OPTIONS:* | Roman Catholic<br>Russian or Eastern Orthodox<br>Protestant<br>Other Christian<br>Hindu<br>Muslim<br>Jewish<br>Buddhist<br>Other<br>Atheist-agnostic<br>Refused/DNK/DNA |
| **Left-Right political spectrum**<br>*ASK AS YOU NORMALLY WOULD + RECODE BASED ON THE FOLLOWING:* | Left<br>Centre<br>Right<br>DNA |

| | |
|---|---|
| How often do you have any contact with people who are of a different race or ethnic group from most [country] people when you are out and about? This could be on public transport, in the street, in shops or in the neighborhood: | Never<br>Less than once a month<br>Once a month<br>Several times a month<br>Once a week<br>Several times a week<br>Every day<br>DNA |
| *FOR EXPULSING COUNTRIES*<br>Do you have close relatives living abroad? | Yes<br>No<br>DNA |
| *FOR EXPULSING COUNTRIES*<br>Does this household receive remittances from a relative or friend who is living abroad? | Yes<br>No<br>DNA |

## Optional questions for mixed or predominantly receiving countries

| | |
|---|---|
| *[Programming Note: ROTATE THE ORDER IN WHICH IMMIG3A TO IMMIG3I OPTIONS ARE PRESENTED].*<br>**IMMIG3.** I am going to read you a series of statements. Please tell me if you strongly agree, somewhat agree, somewhat disagree, or strongly disagree with each of the statements.<br>**A.** Immigration into [COUNTRY] will increase in coming years.<br>**B.** The presence of immigrants increases delinquency.<br>**C.** The presence of immigrants strengthens cultural diversity.<br>**D.** The presence of immigrants takes away jobs from [COUNTRY DEMONYM].<br>**E.** The presence of migrants contributes to the development of the country.<br>**F.** Migrants reject the customs of the place where they arrive.<br>**G.** Immigrants are treated well in [COUNTRY].<br>**H.** Migrants generally respect the laws of the countries where they arrive.<br>**I.** Nowadays, it is easy to immigrate into [COUNTRY] undocumented | Strongly agree<br>Somewhat Agree<br>Somewhat Disagree<br>Strongly Disagree<br>DK/DNA |

## Optional questions for mixed or predominantly expulsing countries

| | |
|---|---|
| **MERS1.** How common do you think it is for people in our country to leave it for the sake of a different country? | Very common<br>Somewhat common<br>Somewhat rare<br>Very rare<br>DK/NA |
| **MERS2.** Do you have any intention to move to live or work in another country in the next three years: yes or no? | YES<br>NO<br>DK<br>No answer |

*[Programming note: ask this question only to those who answered (1) "Yes" in MERS2]*

**MERS3.** In the past year, have you taken any of the following steps to plan to live or work abroad? [Read alternatives. Mark ALL that apply]

- Saved money for the trip
- Request/process a passport or other document
- Arrange for a trip abroad
- Decide a date for the trip
- Talked to friends, family, or neighbors about leaving
- DO NOT READ - None/ None of the above
- Other response
- DO NOT READ - DK
- DO NOT READ - No answer
- DO NOT READ - Inapplicable

*[Programming Note: Ask this question only to those who answered (1) "Yes" to MERS2]*

**MERS4.** How likely is it that you will go to live or work in another country in the next three years? [Read alternatives]

- Very likely
- Somewhat likely
- A little likely
- Not likely
- DO NOT READ - DK
- DO NOT READ - No answer
- DO NOT READ – Inapplicable

**MERS5.** How high of a priority should each of the following items be for [COUNTRY]?

A. Implementing measures to protect the rights of their nationals working abroad
B. Having measures to combat migrant labor exploitation
C. Developing ways to ensure the ethical recruitment of migrant workers

- Major priority
- Minor priority
- Not a priority
- DK/NA

## Optional SDG monitoring for all countries with CAPI or CATI interview mode

**SDGM.** I am going to show a card with global goals set by the United Nations. Which two are of immediate concern to you and your family?

*SHOW CARD SDG [FOR CATI, READ OPTIONS] AND CAPTURE FIRST TWO ANSWERS. FOR CATI: READ OPTIONS*

- No poverty
- Zero hunger
- Good health
- Quality education
- Gender equality
- Clean water
- Affordable and clean energy
- Decent work and economic growth
- Reduced inequalities
- Sustainable cities and communities
- Responsible consumption and production
- Climate action
- Peace, justice and strong institutions

ANEXO A · CUESTIONARIO Parte II · Español

# Parte II. Cuestionario en español

*Parte II — Español · Versión original enviada a los países participantes*

## Preguntas núcleo

| | |
|---|---|
| **MIG1.** En general diría usted que el que las personas dejen [PAÍS] para migrar a otros países beneficia mucho, beneficia algo, perjudica algo o perjudica mucho a [PAÍS]? | Beneficia mucho<br>Beneficia algo<br>Ni uno ni otro<br>Perjudica algo<br>Perjudica mucho<br>NS/NR |
| **IMMIG1.** En general diría usted que el que personas de otros países lleguen a [PAÍS] como inmigrantes, beneficia mucho, beneficia algo, perjudica algo o perjudica mucho a [PAÍS]? | Beneficia mucho<br>Beneficia algo<br>Ni uno ni otro<br>Perjudica algo<br>Perjudica mucho<br>NS/NR |
| **MIG2.** ¿Cuál diría usted que es la principal razón por la que salen de [PAÍS] las personas que emigran a otro país: razones económicas, razones políticas, violencia e inseguridad, efectos del cambio climático, para reunirse con familiares que viven en otros países u otras razones? | Razones económicas<br>Razones políticas<br>Violencia/inseguridad<br>Efectos del cambio climático<br>Para reunirse con familiares que viven en otros países<br>Otras (ANOTAR TEXTUAL) _____<br>NS/NR |
| **IMMIG2.** ¿Y cuál diría usted que es la principal razón por la cual las personas de otros países vienen a vivir a [PAÍS]: razones económicas, razones políticas, violencia e inseguridad, efectos del cambio climático, para reunirse con familiares que viven aquí u otras razones? | Razones económicas<br>Razones políticas<br>Violencia/inseguridad<br>Efectos del cambio climático<br>Para reunirse con familiares que viven aquí<br>Otras (ANOTAR TEXTUAL) _____<br>NS/NR |
| *[Nota de programación: ROTAR EL ORDEN EN EL QUE SE PRESENTAN LAS OPCIONES MIG3A A MIG3C]*<br>**MIG3.** Le voy a leer una serie de frases. Por favor, dígame si está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases.<br>**A.** La migración es uno de los temas más importantes del mundo actual.<br>**B.** Los migrantes cada vez enfrentan mayores desafíos para llegar a otros países<br>**C.** [PAÍS] cada vez pone más trabas a los migrantes de otros países que quieren venir al país | Muy de acuerdo<br>Algo de Acuerdo<br>Algo en desacuerdo<br>Muy en desacuerdo<br>NS/NR |

## Grupos demográficos deseados *(asumiendo que la mayoría se incluirán en su encuesta)*

| | |
|---|---|
| **Género** | Hombre<br>Mujer<br>No binario |

| | |
|---|---|
| **Edad**<br>*Año de Nacimiento RECODIFICAR GRUPOS EDAD ADULTA* | Menos de 18<br>18–24<br>25–34<br>35–44<br>45–54<br>55–64<br>65+ |
| **Ingreso**<br>*Preguntar como normalmente lo mide en su país + RECODIFICAR BASADO EN LOS CÓDIGOS SIGUIENTES:* | Bajo (Quintil más bajo/20%)<br>Medio-bajo (2Q/20%)<br>Medio (3Q/20%)<br>Medio-alto (4Q/20%)<br>Alto (5toQ/20%)<br>NS-NC |
| **Educación**<br>*Grado mayor - Preguntar como normalmente mide en su país + RECODIFICAR BASADO CÓDIGOS SIGUIENTES:* | Sin educación/solo básica<br>Media completa<br>Intermedia completa<br>Educación superior<br>Posgrado (Maestría, PHD, etc.)<br>Rechaza/NS |
| **Empleo**<br>*Preguntar como normalmente lo mide en su país + RECODIFICAR BASADO EN LOS CÓDIGOS SIGUIENTES:* | Trabajo tiempo completo (autoempleado)<br>T. Medio tiempo<br>Desempleado<br>Estudiante<br>Hogar<br>Retirado<br>NS-NC |
| **Religión.** ¿Usted se considera?<br>*LEER OPCIONES:* | Católico<br>Ortodoxo<br>Protestante<br>Otro Cristiano<br>Hindú<br>Musulmán<br>Judío<br>Budista<br>Otro<br>Ateo-Agnóstico<br>Rechaza/ NS-NC |
| **Espectro político izquierda-derecha**<br>*Preguntar como normalmente lo mide + RECODIFICAR CÓDIGOS:* | Izq.<br>Centro<br>Der<br>NS-NC |

| | |
|---|---|
| ¿Qué tan frecuentemente tiene contacto con personas que son de raza o grupo étnico distinto a la mayoría de los [PAÍS] cuando sale? Esto puede ser en el transporte público o calle o en tiendas o en su colonia?: | Nunca<br>Menos de una vez al mes<br>Una vez al mes<br>Varias veces al mes<br>Una vez por semana<br>Varias veces por semana<br>Diario<br>NS-NC |
| *EN PAÍS EMISOR*<br>¿Tiene familiares cercanos viviendo en el extranjero? | Sí<br>No<br>NS-NC |
| *EN PAÍS EMISOR*<br>¿Reciben en esta casa remesas de algún familiar o amigo que vive en el extranjero? | Sí<br>No<br>NS-NC |

## Preguntas opcionales para países predominantemente receptores o mixtos

| | |
|---|---|
| *[Nota de programación: ROTAR EL ORDEN EN EL QUE SE PRESENTAN LAS OPCIONES IMMIG3A A IMMIG3I]*<br>**IMMIG3.** Le voy a leer una serie de frases. Para cada una dígame si está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las frases<br>**A.** La inmigración hacia [PAÍS] aumentará en los próximos años.<br>**B.** La presencia de inmigrantes aumenta la delincuencia.<br>**C.** La presencia de inmigrantes fortalece la diversidad cultural.<br>**D.** La presencia de inmigrantes le quita trabajos a los [GENTILICIO].<br>**E.** La presencia de personas migrantes contribuye al desarrollo del país.<br>**F.** Los inmigrantes rechazan las costumbres del lugar a donde llegan.<br>**G.** En [PAÍS] se trata bien a los inmigrantes de otros países.<br>**H.** Los inmigrantes por lo general respetan las leyes de los países a donde llegan.<br>**I.** Actualmente, es fácil inmigrar de forma ilegal a [PAÍS] | Muy de acuerdo<br>Algo de Acuerdo<br>Algo en desacuerdo<br>Muy en desacuerdo<br>No sabe/NC |

## Preguntas opcionales para países predominantemente emisores o mixtos

| | |
|---|---|
| **MERS1.** ¿Qué tan común cree que es que la gente de nuestro país lo abandone por ir a otro? | Muy común<br>Algo común<br>Algo raro<br>Muy raro<br>NS/NR |
| **MERS2.** ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? | SI<br>NO<br>No sabe<br>No responde |

*[Nota de programación: formular esta pregunta solo a los que respondieron (1) "Sí" en MERS2]*

**MERS3.** En el último año, ¿ha tomado alguna de las siguientes medidas para planificar irse a vivir o trabajar en otro país? [Leer alternativas. Marcar TODAS las que corresponda]

- Ahorrar dinero para el viaje
- Solicitar/tramitar un pasaporte u otro documento
- Realizar arreglos para un viaje al exterior
- Decidir una fecha para el viaje
- Hablar con amigos, familiares o vecinos acerca de irse
- NO LEER - Ninguna / Ninguna de las anteriores
- Otra respuesta
- NO LEER – No sabe
- NO LEER - No contestó
- NO LEER – Inaplicable

*[Nota de programación: formular esta pregunta solo a los que respondieron (1) "Sí" en MERS2]*

**MERS4.** ¿Qué tan probable es que se vaya a vivir o trabajar a otro país en los próximos tres años? [Leer alternativas]

- Muy probable
- Algo probable
- Poco probable
- Para nada probable
- NO LEER – No sabe
- NO LEER - No contestó
- NO LEER – Inaplicable

**MERS5.** ¿Qué tanta prioridad debería tener para [PAÍS] cada uno de los siguientes puntos?

**A.** Aplicar medidas para proteger los derechos de sus nacionales que trabajan en el extranjero

**B.** Disponer de medidas para combatir la explotación laboral de los inmigrantes

**C.** Desarrollar formas de garantizar la contratación ética de trabajadores migrantes

- 1. Gran prioridad
- 2. Prioridad menor
- 3. No es prioridad
- 4. NS/NR

## Preguntas opcionales de monitoreo de los ODS para todos los países con modo de entrevista CAPI o CATI

**SDGM.** Le voy a mostrar una tarjeta con los objetivos mundiales establecidos por las Naciones Unidas. ¿Cuáles dos son de preocupación inmediata para usted y su familia?

*MOSTRAR TARJETA ODS [EN CATI, LEER OPCIONES] Y REGISTRAR LAS DOS PRIMERAS RESPUESTAS. EN CATI: LEER OPCIONES*

- Fin de la pobreza
- Hambre cero
- Buena salud
- Educación de calidad
- Igualdad de género
- Agua limpia
- Energía asequible y no contaminante
- Trabajo decente y crecimiento económico
- Reducción de las desigualdades
- Ciudades y comunidades sostenibles
- Producción y consumo responsables
- Acción por el clima
- Paz, justicia e instituciones sólidas

ANEXO B

# B

# Países por región

Clasificación regional de los países de las muestras GRIT y Gallup International Association (GIA) utilizada en las figuras por región.

- **África** GRIT 9 · GIA 3
- **Asia** GRIT 8 · GIA 16
- **Europa** GRIT 8 · GIA 32
- **América del Norte** GRIT 3 · GIA 2
- **América Latina y el Caribe (excl. México)** GRIT 12 · GIA 3
- **Oceanía** GRIT 1 · GIA 1

**41 países GRIT · 57 países GIA**

GRIT1 MIGRACIÓN · INFORME DE RESULTADOS

# Distribución de países por región

*Muestras GRIT y Gallup International Association (GIA)*

**Regla de clasificación.** América del Norte incluye a Estados Unidos, Canadá y México. Todos los demás países del continente americano se clasifican como «América Latina y el Caribe (excl. México)». Los demás grupos regionales siguen la clasificación utilizada en las figuras de GRIT y GIA.

**41**
países en la muestra GRIT

**57**
países en la muestra GIA

**22**
países con datos en ambas fuentes

| País | GRIT | GIA | País | GRIT | GIA |
|---|---|---|---|---|---|
| **África** GRIT: 9 países · GIA: 3 países | | | | | |
| Chad | ● | | Nigeria | ● | |
| Ghana | ● | ● | Senegal | ● | |
| Kenia | ● | ● | Sudáfrica | ● | ● |
| Liberia | ● | | Tanzania | ● | |
| Libia | ● | | | | |
| **Asia** GRIT: 8 países · GIA: 16 países | | | | | |
| Armenia | ● | ● | Irán | | ● |
| Azerbaiyán | | ● | Japón | ● | ● |
| Corea del Sur | ● | ● | Kazajistán | | ● |
| Filipinas | ● | ● | Malasia | | ● |
| Georgia | | ● | Pakistán | ● | ● |
| Hong Kong | ● | | Siria | | ● |
| India | ● | ● | Tailandia | ● | ● |
| Indonesia | | ● | Turquía | | ● |
| Irak | | ● | | | |
| **Europa** GRIT: 8 países · GIA: 32 países | | | | | |
| Alemania | ● | ● | Letonia | | ● |
| Austria | ● | ● | Lituania | | ● |
| Bélgica | | ● | Macedonia del Norte | | ● |
| Bosnia y Herzegovina | ● | ● | Moldavia | | ● |
| Bulgaria | | ● | Noruega | | ● |
| Croacia | | ● | Países Bajos | | ● |
| Dinamarca | | ● | Polonia | | ● |
| Eslovaquia | | ● | Portugal | | ● |
| Eslovenia | | ● | Reino Unido | ● | ● |
| España | | ● | República Checa | | ● |
| Estonia | | ● | Rumania | | ● |
| Finlandia | ● | ● | Rusia | ● | |
| Francia | | ● | Serbia | | ● |
| Grecia | | ● | Suecia | | ● |
| Hungría | | ● | Suiza | | ● |
| Italia | | ● | Ucrania | ● | ● |
| Kosovo | ● | ● | | | |

| País | GRIT | GIA | País | GRIT | GIA |
|---|---|---|---|---|---|
| **América del Norte** GRIT: 3 países · GIA: 2 países | | | | | |
| Canadá | ● | | México | ● | ● |
| Estados Unidos | ● | ● | | | |
| **América Latina y el Caribe (excl. México)** GRIT: 12 países · GIA: 3 países | | | | | |
| Argentina | ● | ● | Honduras | ● | |
| Bolivia | ● | | Jamaica | ● | |
| Chile | ● | | Paraguay | ● | |
| Colombia | | ● | Perú | ● | ● |
| Ecuador | ● | | Uruguay | ● | |
| El Salvador | ● | | Venezuela | ● | |
| Guatemala | ● | | | | |
| **Oceanía** GRIT: 1 país · GIA: 1 país | | | | | |
| Australia | ● | ● | | | |

**Notas.** Los conteos corresponden a países únicos, no a muestras de encuesta. México se cuenta una sola vez en el total de países de GRIT, aunque GRIT contiene dos muestras mexicanas (México 1 y México 2). Los nombres de los países de GIA se presentan de forma estandarizada para facilitar la lectura. Los países se ordenan alfabéticamente dentro de cada región; ● indica que el país tiene datos en la fuente correspondiente.